

В Киселевский городской суд  
652700, Киселевск, ул. Гормашевская 1/а

Истец: Елескин Геннадий Иванович  
652727, Киселевск, ул. Б. Дачная, 136

По делу 2а-234-2017 (2а-3442-2016)  
о защите прав избирателей

### Ходатайство

о запросе в Конституционный Суд на предмет несоответствия Конституции РФ положений Федерального закона N 107-ФЗ отменяющего право избирателей голосовать против всех кандидатов.

Положения Федеральных законов ФЗ-138-от 26.11.1996; ФЗ-67 от 12.06.2002; ФЗ-19 от 10.01.2003; ФЗ-20 от 22.02.2014, в редакции ФЗ-107 от 12.07.2006, запрещают избирателям голосовать против всех кандидатов (и/или их списков), и вынуждают голосовать за кандидатов (и/или их списки) даже в отсутствие достойных, либо отказаться от голосования, или не ходить на избирательный участок, т.е. лишают избирателей права свободного выбора, и значит, дискриминируют по отношению к избирателям, которые добровольно голосуют за партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ», иные партии или за отдельных кандидатов.

Такая ситуация возникла благодаря Федеральному закону ФЗ-107 от 12.07.2006 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)", в их числе законы ФЗ-138 от 26.11.1996; ФЗ-67 от 12.06.2002; ФЗ-19-ФЗ от 10.01.2003 лишившим избирателей права голосовать против всех кандидатов и/или/ их списков.

<http://base.garant.ru/12148261/#friends#ixzz4lwRnbMJd>

Из Постановления Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П, "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции РФ" следует:

1. В запросе Законодательного Собрания Республики Карелия указывается, что в результате неопределенности в понимании и компетенции судов, и [статьёй 125](#), Конституции РФ, в правоприменительной практике имеют место случаи признания нормативных актов, перечисленных в [пунктах "а" и "б" части 2](#) и в [части 4 статьи 125](#), неконституционными иными помимо Конституционного Суда РФ судами. ...

2. основополагающее значение для настоящего толкования имеют положения Конституции РФ, провозглашающие высшую юридическую силу конституционных норм, непосредственное действие Конституции РФ ([статья 15](#)), в том числе в области прав и свобод, обеспечиваемых правосудием ([статья 18](#)), в котором реализуется их судебная защита ([статья 46](#)). Из указанных конституционных норм вытекает, что требование о непосредственном применении Конституции Российской Федерации обращено ко всем судам, которые в соответствии с [главой 7](#) Конституции РФ независимо осуществляют судебную власть в пределах своей компетенции и в формах судопроизводства, установленных данной главой.

[Статья 125](#) Конституции РФ содержит специальные предписания, которые возлагают на особый орган правосудия - Конституционный Суд РФ полномочия по осуществлению проверки конституционности перечисленных в ней нормативных актов, которая может повлечь утрату ими юридической силы. Другие судебные органы Конституция РФ такими полномочиями не наделяет.

Определяя компетенцию Конституционного Суда РФ, Конституция РФ исходит из обязательности ее осуществления в специфической форме правосудия - конституционном судопроизводстве и поэтому устанавливает основные признаки этой формы, а именно круг предметов проверки и инициаторов рассмотрения дел, связанные с этим виды процедур и

юридические последствия принимаемых решений. В отношении других судов такая регламентация на конституционном уровне отсутствует. Следовательно, Конституция РФ не предполагает и проверку ими конституционности нормативных актов, которые перечислены в ее [статье 125](#) в качестве предмета нормоконтроля со стороны Конституционного Суда РФ.

Таким образом, поскольку указанные полномочия Конституционного Суда РФ закреплены специально и поскольку для их осуществления именно этим органом судебной власти предусмотрена особая форма правосудия - конституционное судопроизводство, то осуществление другими судами аналогичных полномочий без их конституционного закрепления и вне таких форм исключается.

На основании изложенного, и согласно положениям ст.ст. 101, 102 Федерального конституционного закона ФКЗ № 1 от 21.07.1994, «Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона».

Запрос суда допустим, если закон подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле.

В то же время, в ситуации, когда в действующем законодательстве возникают явные противоречия, а суд общей юрисдикции, не вправе подменять собой Конституционный, или выносить неправосудное решение, он обязан направить запрос в Конституционный Суд,

#### ПРОШУ:

Обратиться в Конституционный суд с запросом о соответствии Федерального закона № 107-ФЗ, лишаящего избирателей права голосовать против всех кандидатов и их списков, на предмет соответствия Конституции РФ.

06.07.2017  
Подпись: Елескин Г.И.