

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Киселевский городской суд Кемеровской области
в составе: председательствующего - судьи Курач Е.В.,
при секретаре - Ломыгиной Л.С.,
с участием прокурора Перышкова И.Г.,
административного истца Елескина Г.И.,
представителей административных ответчиков Шигапова З.З. и Беляевой Т.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Киселевске

03 августа 2017 года

административное дело по административному иску Елескина Геннадия Ивановича к Участковой Избирательной Комиссии №384, Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о нарушении избирательного права, признании результатов выборов дискриминирующими, признании формы бюллетеня дискриминационной, незаконными блокирование сайтов,

установил:

Административный истец Елескин Г.И. обратился в суд с административным иском к административному ответчику Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 об отмене решения о результатах выборов, признании результатов выборов недействительными.

Требования мотивированы тем, что 18.09.2016 года в день голосования на проходивших «выборах» в Госдуму, он пришел на избирательный участок №384, но ввиду недоверия кандидатам и отсутствия в бюллетене строки «против всех кандидатов» не смог реализовать свое активное избирательное право, и только поэтому вынужден был отказаться от голосования и унести бюллетень домой.

В ходе агитационного периода он был очевидцем множества злоупотреблений со стороны партии «Единая Россия», использующей административный ресурс для понуждения избирателей к явке на избирательные участки и голосования именно за нее.

Люди рассказывали о принуждении работодателями трудовых коллективов голосовать за «Единую Россию», все попытки критики или оправдать невозможность явки на выборы, пресеклись грубостью и угрозами плохих последствий. Были случаи, когда людей даже не допускали к работе, если они не принесут фото бюллетеня с отметкой за «Единую Россию».

Но он не заметил активной деятельности оппозиционных партий, в том числе и по фиксации этих правонарушений, даже когда люди называли имена и адреса таких организаций. Считает, что оппозиционные партии боялись проявлять активность в этом направлении, либо у них была иная задача - создавать для избирателя иллюзию альтернативы.

Его недоверие к парламентским партиям РФ вызвано их антиконституционной законотворческой деятельностью, поддержкой войны России с Украиной, все чтобы отвлечь внимание от мошенничества, коррупции и бюрократии, всеобщей деградации, насаждающих раскол гражданского общества.

Считает, что голосование «против всех» недопустимо воспринимать как асоциальное поведение, но исключительно осознанное стремление не допустить к власти те партии (списки), которые дискредитировали себя на социальной стратификации.

Его отношение к деятельности политических партий сформировано состоянием экономики Кузбасса, законом о налогообложении, законах о свободных экономических зонах и коррупции.

По официальным данным в 2015 году Кузбасс добыл 215,8 млн. тонн, по отношению к 2014 году увеличение составило 4,9 млн. тонн, при этом индекс регионального налогового продукта за 2015 год составил 99,5% - Кузбасс оказывался в состоянии рецессии.

Указывает, что темпы падения реальных доходов россиян достигли максимума за семь лет, и в октябре они снизились в годовом выражении на 5,9%. За 2014 годовая инфляция в России составила 11,36, а за 2015 год 12,9%, но государство индексировало пенсии лишь на 4%, что повлекло значительное снижение уровня жизни абсолютного большинства пенсионеров.

Указывает, что этими обстоятельствами он руководствовался в намерении голосовать «против всех», но поскольку форма избирательного бюллетеня, изготовленного в соответствии с Федеральными законами ст. 79 №20-ФЗ от 22.02.2014, ст.63 №67-ФЗ от 12.06.2002, не предусматривает строки «против всех кандидатов», он вынуждает его и других избирателей, голосовать за партии не вызывающие доверия, или отказаться от голосования, и это дискриминирует его по отношению к избирателям голосующим за «Единую Россию» либо за иные партии. Указывает, что данный выбор является осознанным, добровольным и добросовестным.

Ссылается на Постановление Конституционного Суда РФ от 10.06.1998 года.

В исковом заявлении истцом приводится пояснительная записка законопроекта №36083-6 от 16.10.2013 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» членов Совета Федерации.

В административном исковом заявлении приведены результаты голосования по данному законопроекту в первом чтении (81,8%), а также позиции членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы относительно данного законопроекта.

Указывает, что во втором чтении указанный законопроект не прошел голосование. Считает, что тот факт, что данный законопроект не набрал необходимого числа голосов являлось вынужденным, связанным с давлением на членов Государственной Думы.

Указывает, что депутатом Свергнуовой 22.06.2015 года был инициирован законопроект №820707-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления минимального порога явки избирателей», а 18.01.2016 г. данный проект был отклонен Госдумой.

Указывает, что депутатами было найдена схожесть с позицией ОБСЕ/БДИПЧ в данной позиции, однако он не согласен с данным мнением. Приводит при этом в сравнение законодательство во Франции.

Относительно требований включения губернатора Тулеева А.Г. в федеральные списки партии «Единая Россия» указывает, что по избирательному федеральному округу, в списке политической партии «Единая Россия» под №10 был избран губернатор Кемеровской области Тулеев А.Г., но он отказался от мандата депутата Госдумы, сохранив полномочия губернатора. Считает, что целью участия Тулеева в выборах было незаконное принуждение избирателей к голосованию за партию «Единая Россия», как способ злоупотребления административным ресурсом. Указывает, что ст.40 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ограничивает возможности кандидатов, связанных с должностным или служебным положением.

Указывает, что и.о. главы города Кемерово, первый заместитель руководителя администрации Президента, Губернатор Кемеровской области перед выборами ушли в предвыборный отпуск, о чем сообщило издание gazeta.a42.ru, что, по его мнению, свидетельствует о принуждении сотрудников государственных учреждений к противоправной деятельности направленных на ограничение деятельности политических оппозиций. Об этом также свидетельствует опубликованная в общем доступе интернет сетей «Информация о дополнительных мероприятиях по обеспечению безопасной жизнедеятельности».

Ссылается на сообщение Роскомнадзора от 08.07.2016 года о заблокированных сайтах, указывает, что блокируя призывы к бойкоту выборов, мотивом которых стало недоверие избирателей к избирательной системе в целом, включая антиконституционное законодательство о выборах - результат злоупотребления правом на законотворчество Госдумы, к избирательным комиссиям, кандидатам (спискам), Роскомнадзор и Генеральная

Прокуратура стремились повысить явку избирателей и по мнению заявителя увеличить масштаб фальсификаций выборов.

Считает, что фальсификация результатов выборов возникает всякий раз, когда в избирательном бюллетене отсутствует строка «против всех», ограничивается возможность свободного выбора, когда в отсутствие достойных кандидатов (списков), избиратель вынужден рвать свой бюллетень, делать его недействительным или уносить с собой.

Считает, что в протоколе голосования, подобные формы волеизъявления избирателя считаются недействительными, либо не учитываются совсем, а поскольку протест игнорируется, то волеизъявление этих избирателей не влияет на итоги голосования.

Считает, что таким образом искажается волеизъявление заведомо дискриминированного избирателя, законодатель predetermined фальсификации и результаты выборов, и его участие сказывается лишь на явке, повышающей легитимность, по мнению истца, сфальсифицированного процесса.

Считает, что в любом из вариантов протестный избиратель оказывается лишенным в реализации активного права - дискриминационным по отношению к тем, кто голосовал за кандидатов (списки) даже если делал это осознанно, добровольно и добросовестно.

Считает, что призывы к бойкоту выборов, как форма пассивного протеста, равнозначных призыву голосовать «против всех кандидатов», и указывает на недоверие избирательной системы в целом.

Считает, что блокировка сайтов Роскомнадзором и требование Генпрокуратуры, противоречат Постановлению Конституционного Суда №10-П от 14.11.2005, и ст. 48 Федерального закона №67-ФЗ и нарушают право избирателей и проведении агитации «против всех кандидатов» и по мнению истца, преследуют цель незаконного захвата государственной власти.

Указывает, что в ходе избирательной кампании на пост Президента РФ 2008 года он агитировал избирателей, не желающих голосовать ни за одного из кандидатов, рвать бюллетень или уносить с собой, что привело к неблагоприятным последствиям для него.

Считает, что учитывая невозможность голосовать «против всех кандидатов», злоупотребление административным ресурсом со стороны губернатора и партии «Единая Россия», оппозиционных партий, он считает, что установить настоящее волеизъявление избирателей невозможно.

Согласно данных Центральной избирательной комиссии избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования 811, избирательной комиссией получено 825 избирательных бюллетеней, в помещении для голосования выдано 696 бюллетеней, 25 бюллетеней выдано вне помещения для голосования.

В стационарных ящиках содержится 694 бюллетеня, в переносных ящиках содержится 25 бюллетеней, участковой избирательной комиссией получено 20 открепительных удостоверений и выдано 11 открепительных удостоверений, число действительных избирательных бюллетеней - 719, по открепительным удостоверениям на избирательном участке проголосовало 3 избирателя, неиспользованных открепительных удостоверений - 9.

По подсчетам административного истца по Участковой избирательной комиссии № 384 был выдан (696 + 25) - 721 бюллетень, количество бюллетеней в ящиках - 719, 2 бюллетеня не были приняты к учету.

Общее количество избирателей по округу - 811, из них 92 избирателя не участвовали в голосовании немотивированно, либо мотивы их неучастия вызваны объективными причинами, в том числе осознанием, что политическая власть у бюрократии, а большинство населения дискриминировано в гражданских и политических правах избирать и быть избранными.

Политическая власть использует работодателей в качестве инструмента принуждения трудовых коллективов голосовать за политическую партию «Единая Россия», следовательно, выборы заведомо неравноправны, избирательный процесс фальсифицируется. Голосующие за партию «Единая Россия» делали свой выбор недобровольно, а исключительно под давлением работодателя, требующего фотоотчета о голосовании за эту партию.

Итоговая явка избирателей на выборах в Государственную Думу РФ по России составила 47,88 %, в голосовании приняли участие 52700992 избирателя, а 58411947 оказались дискриминированы в активном избирательном праве по тем или иным причинам, но в большей степени объективным, чем асоциальное отношение к жизни общества и государства.

Считает, что итоги выборов указывают на то, что условный кандидат «против всех» набрав 1051739, оказался впереди внепарламентских политических партий, участвовавших в избирательной кампании.

В административном исковом заявлении Елескин Г.И. просил признать решение УИК №384 от 19.09.2016 года о результатах выборов по избирательному округу отменить; его отказ от голосования за кандидатов (списки) - признать вынужденным, поскольку форма избирательного бюллетеня, установленная федеральными законами ст.79 №20-ФЗ; ст.63 №67-ФЗ, не предусматривающих строку «против всех кандидатов» принуждала его голосовать за кандидатов, при отсутствии достойных, либо к отказу от голосования, и в этой части противоречащих ст. 1 закона №20-ФЗ, а равно ч.3 ст.3 №67-ФЗ в части «Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению»; признать нарушенными в отношении него ст. ч.3 ст.3 закона №67-ФЗ, и Постановления Конституционного суда №17-П, от 10.06.1998 года в части «каждый избиратель имеет право выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем, чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей; воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования, против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов», а его дискриминированным в свободной реализации «активного права» по отношению к избирателям голосующих за партию «Единая Россия» или за другие партии; последовательность включения Губернатора Тулеева А.Г. в федеральные списки партии «Единой России», и последующий его отказ от мандата депутата Госдумы по итогам выборов, как способ недобросовестного повышения электорального рейтинга «Единой России», а в этой связи активных бездействий со стороны «оппозиционных партий» на факты злоупотреблений административным ресурсом, и игрой в - признать нарушением ст. 40 закона №67-ФЗ, с признаками сговора участников «выборов», манипулированием избирателями и незаконном захватом (удержанием) государственной власти; блокирование Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры - признать противоречащими Постановлению Конституционного Суда №10-П от 14.11.2005 года, и ст.48 закона 67-ФЗ, а избирателей, не доверяющих партии «Единая Россия» или другим партиям, дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной «против всех кандидатов»; взыскать в его пользу с ответчика компенсацию судебных издержек; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за его дискриминацию в свободной реализации «активного избирательного права» 1000000 руб.

Определением Киселевского городского суда от 12.01.2017 года к участию в административном деле в качестве административного ответчика была привлечена Территориальная избирательная комиссия Киселевского городского округа Определением Киселевского городского суда от 22.02.2017 года приняты уточненные иски требования в части признания результатов выборов по избирательному округу №384 дискриминирующими его по отношению к избирателям проголосовавшим за любого из кандидатов (списки кандидатов), следовательно, незаконными, а также признания результатов выборов по избирательному округу №384 - признать недействительным.

Определением суда от 16 мая 2017 года приняты уточненные административные иски требования административного истца Елескина Г.И. касающиеся блокирования Роскомнадзором сайтов, призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры - о признании противоречащими Постановлению Конституционного суда №10-П от 14.11.2005 года и ст.48 закона №67-ФЗ, а избирателей, не

доверяющих партии «Единая Россия» или другим партиям, дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной «против всех кандидатов» принять к производству суда к настоящему административному делу. Привлечены к участию в деле в качестве соответчиков: Генеральная прокуратура Российской Федерации, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации.

14 июля 2017 года от административного истца поступила ходатайство об уточнении исковых требований, в котором он просит результаты голосования в Госдуму седьмого созыва РФ по избирательному участку №384 от 19.09.2016 - признать дискриминирующими его по отношению к избирателям голосовавшими за любого из кандидатов (списки кандидатов); его отказ от голосования за кандидатов (списки кандидатов) - признать вынужденным, а форму избирательного бюллетеня - признать дискриминационной, поскольку установленная федеральными законами ст. 79 ФЗ-20; ст. 63 ФЗ-67 в редакции закона ФЗ-107 от 12.07.2006, она не предусматривает строку «против всех кандидатов», а тем самым принуждает его голосовать за кандидатов, даже при отсутствии достойных, либо к отказу от голосования, и в этой части противоречащих законам ст. 1 ФЗ-20, а равно ч.3 ст.3 ФЗ-67, в части «Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению»; признать нарушенными в отношении него ст. ч.3 ст.3 закона №67-ФЗ, и Постановления Конституционного суда №17-П, от 10.06.1998 года в части «каждый избиратель имеет право выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем, чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей; воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования, против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов», а его дискриминированным в свободной реализации «активного права» по отношению к избирателям голосующих за партию «Единая Россия» или за другие партии; последовательность включения Губернатора Тулеева А.Г. в федеральные списки партии «Единой России», и последующий его отказ от мандата депутата Госдумы по итогам выборов, как способ недобросовестного повышения электорального рейтинга «Единой России», а в этой связи активных бездействий со стороны «оппозиционных партий» на факты злоупотреблений административным ресурсом, и игрой в - признать нарушением ст. 40 закона №67-ФЗ, с признаками сговора участников «выборов», манипулированием избирателями и незаконном захвате (удержанием) государственной власти; блокирование Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры - признать противоречащими Постановлению Конституционного Суда №10-П от 14.11.2005 года, и ст.48 закона 67-ФЗ, а избирателей, не доверяющих партии «Единая Россия» или другим партиям, дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной «против всех кандидатов»; взыскать в его пользу с ответчика компенсацию судебных издержек; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за его дискриминацию в свободной реализации «активного избирательного права» 1000000 руб. при этом истец отозвал иски в части требования об отмене решения УИК №384 об итогах голосования.

В судебном заседании административный истец Елескин Г.И. на удовлетворении требований настаивал, однако, после удаления суда в совещательную комнату для разрешения ходатайства административного истца, административный истец покинул судебное заседание. Оснований для отложения судебного разбирательства по делу, предусмотренных статьей 152 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, у суда не имеется, в связи с чем судебное заседание после оглашения определения было продолжено.

Представитель административного ответчика - председатель Участковой избирательной комиссии № 384 Киселевского городского округа Беляева Т.И. в судебном

заседании выразила несогласие с заявленными требованиями, просила в их удовлетворении отказать.

Представитель административного ответчика - Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа Шигапов 3.3. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Частью 1 ст. 23 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации избирателям предоставлено право оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие избирательные права этих граждан или их право на участие в референдуме.

Избиратель, участник референдума вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, комиссии референдума, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором он принимал участие в соответствующих выборах, референдуме (п. 16).

Согласно ч.1 ст. 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда административному истцу стало известно или должно было стать известно о нарушении его избирательных прав или права на участие в референдуме, законодательства о выборах и референдумах.

После опубликования результатов выборов, референдума административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума (ч. 3).

В соответствии со ст. 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, и отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случаях, если пропущен срок обращения в суд и отсутствует возможность его восстановления или если суд установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

Правовой основой регулирования отношений, связанных с осуществлением конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, является Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту ФЗ - 67) решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с п. 4, 5 ст. 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» суд соответствующего уровня по заявлению избирателя об оспаривании итогов голосования на избирательном участке, на котором этот избиратель принял участие в выборах, может отменить решение участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке в случаях, указанных в пунктах 1 и 2 части 3 настоящей статьи.

Отмена судом решения избирательной комиссии об итогах голосования в связи с тем, что допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (выявить действительную волю избирателей), влечет признание соответствующей избирательной комиссией этих итогов голосования недействительными.

Согласно п. 1,2 ч. 3 ст. 100 вышеприведенного закона суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования в случае:

- 1) нарушения правил составления списков избирателей, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей;
- 2) нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Аналогичным образом права избирателя подлежат судебной защите в ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 62 Кодекса административного судопроизводства лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

18 сентября 2016 года состоялись назначенные Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 26/541-7 от 23 сентября 2016 года установлены общие результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу признаны состоявшимися, а результаты выборов - действительными.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва избрано 450 депутатов: 225 - по федеральному избирательному округу и 225 - по одномандатным избирательным округам.

В судебном заседании установлено, что административный истец Елескин Г.И. является гражданином РФ, обладающим избирательными правами, был в установленном законом порядке включен в списки избирателей по 384 избирательному участку Киселевского городского округа.

18 сентября 2016 года - в день голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Елескин Г.И. пришел на 384 избирательный участок, предъявил свой паспорт члену Участковой избирательной комиссии № 384 Киселевского городского округа, который внес данные его паспорта в список избирателей, расписался в списке за получение активированного штрих-кода для доступа к электронному бюллетеню, но голосовать на комплексе электронного голосования отказался, оставив штрих-код у себя.

При этом административный истец считает, что результаты голосования в Государственную Думу седьмого созыва РФ по избирательному участку №384 от 19.09.2016 г. являются дискриминирующим его по отношению к избирателям, голосовавшим за любого из кандидатов и считает необходимым признать его отказ от голосования за кандидатов вынужденным, а форму избирательного бюллетеня дискриминирующими, противоречащими ФЗ-20, ФЗ-67.

Подготовка и проведение выборов депутатов Государственной Думы, обеспечение реализации и защита избирательных прав граждан и контроль за соблюдением указанных прав возлагаются на избирательные комиссии в пределах их компетенции, установленной Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ), иными федеральными законами (часть 1 статьи 7 названного Федерального закона).

Полномочия территориальной избирательной комиссией определены в ст.26, а участковой избирательной комиссии - в п. 6 ст. 27 этого же Закона.

К решениям избирательной комиссии, исходя из положений, содержащихся в подпунктах 21 и 38 статьи 2, пункте 1 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», относятся облеченные в установленную форму (постановление, решение) или закрепленные в соответствующих протоколах окончательные решения по рассматриваемым вопросам, принятые комиссией коллегиально.

Согласно требований п. 1 ст. 84 вышеприведенного закона участковая избирательная комиссия оформляет свои решения об итогах голосования на соответствующем избирательном участке двумя протоколами: протоколом N 1 - об итогах голосования по одномандатному избирательному округу и протоколом N 2 - об итогах голосования по федеральному избирательному округу (далее также - протоколы участковой избирательной комиссии об итогах голосования).

Согласно ст.67 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке, участке референдума (ч. 1).

В соответствии со ст. 63 указанного закона для участия в голосовании на выборах, референдуме избиратель, участник референдума получает бюллетень (ч.1).

Форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждаются соответствующими комиссиями. При проведении голосования за списки кандидатов в бюллетене размещаются в порядке, определяемом жеребьевкой, краткие наименования избирательных объединений, а также фамилии, имена, отчества не менее чем первых трех кандидатов из списка и (или) его соответствующей региональной части и эмблемы избирательных объединений (ч.ч.4,6).

Статья 6 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ устанавливает, что граждане Российской Федерации голосуют на выборах и референдумах соответственно за кандидатов (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, - за или против кандидата, за вынесенные на референдумы вопросы или против них непосредственно.

Требования к избирательному бюллетеню предусмотрены статьей 63 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

В силу указанных правовых норм для участия в голосовании на выборах, референдуме избиратель, участник референдума получает бюллетень.

Бюллетени изготавливаются исключительно по распоряжению соответствующей комиссии.

Форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждаются соответствующими комиссиями не позднее чем за 20 дней до дня голосования. Текст бюллетеня должен быть размещен только на одной его стороне. В случае проведения повторного голосования текст бюллетеня, число бюллетеней утверждаются соответствующей комиссией одновременно с принятием решения о проведении повторного голосования.

При проведении голосования за кандидатов фамилии зарегистрированных кандидатов размещаются в бюллетене в алфавитном порядке.

Справа от указанных сведений о каждом зарегистрированном кандидате, от наименования избирательного объединения помещается пустой квадрат.

Если голосование проводится по одной кандидатуре, ниже сведений о зарегистрированном кандидате указываются варианты волеизъявления избирателей словами «За» и «Против», справа от которых помещаются пустые квадраты.

При голосовании на референдуме в бюллетене воспроизводится текст вынесенного на референдум вопроса и указываются варианты волеизъявления, голосующего словами «Да» или «Нет» либо «За» или «Против», справа от которых помещаются пустые квадраты. Если на референдум вынесен проект нормативного акта, то в бюллетене воспроизводится его текст либо указывается наименование этого нормативного акта.

Таким образом, законодателем определены случаи, при которых граждане Российской Федерации голосуют за или против, и, следовательно, избирательные бюллетени должны иметь соответствующие графы (голосование по одной кандидатуре, проведение референдума).

Из положений пункта 7 статьи 64 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ следует, что голосование проводится путем нанесения избирателем, участником референдума в бюллетене любого знака в квадрате (квадратах), относящемся (относящихся) к кандидату (кандидатам) или списку кандидатов, в пользу которого (которых) сделан выбор, либо к тому из вариантов волеизъявления, в отношении которого сделан выбор.

Указанные выше положения закона, устанавливает, что граждане Российской Федерации голосуют на выборах и референдумах соответственно за кандидатов (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, - за или против кандидата, за вынесенные на референдумы вопросы или против них непосредственно.

Согласно ст. 79 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в избирательном бюллетене для голосования по федеральному избирательному округу в порядке, определяемом жеребьевкой, помещаются наименования политических партий, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов, а также эмблемы этих политических партий (если они были представлены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 37 настоящего Федерального закона) в одноцветном исполнении. Жеребьевку проводит Центральная избирательная комиссия Российской Федерации с участием уполномоченных представителей политических партий не позднее чем за 30 дней до дня голосования. Номер, полученный политической партией в результате жеребьевки, сохраняется до окончания избирательной кампании. Под наименованием политической партии помещаются фамилии, имена и отчества зарегистрированных кандидатов, включенных в общефедеральную часть федерального списка кандидатов, номер соответствующей региональной группы кандидатов (при ее наличии) и фамилии, имена и отчества первых трех зарегистрированных кандидатов, включенных в эту региональную группу кандидатов. Если в федеральном списке кандидатов отсутствуют общефедеральная часть и соответствующая региональная группа кандидатов, в избирательном бюллетене помещаются только наименование политической партии, зарегистрировавшей данный федеральный список кандидатов, и ее эмблема (если она была представлена в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 37 настоящего Федерального закона). Если в федеральном списке кандидатов отсутствует общефедеральная часть, в избирательном бюллетене

помещаются наименование политической партии, зарегистрировавшей данный федеральный список кандидатов, ее эмблема (если она была представлена в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 37 настоящего Федерального закона), номер соответствующей региональной группы кандидатов и фамилии, имена и отчества первых трех зарегистрированных кандидатов, включенных в эту региональную группу кандидатов. При регистрации более десяти федеральных списков кандидатов в избирательном бюллетене по решению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации помещаются только наименования политических партий, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов, и эмблемы этих политических партий (если они были представлены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 37 настоящего Федерального закона). В этом случае фамилии, имена и отчества зарегистрированных кандидатов, включенных в общефедеральные части федеральных списков кандидатов, номера соответствующих региональных групп кандидатов, фамилии, имена и отчества первых трех зарегистрированных кандидатов, включенных в эти региональные группы кандидатов, а также иные предусмотренные настоящей статьей сведения о зарегистрированных кандидатах указываются в специальном информационном материале, который изготавливается по форме, установленной Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, избирательной комиссией субъекта Российской Федерации. Данный информационный материал размещается в кабине либо ином специально оборудованном месте для тайного голосования и (или) на информационном стенде, указанном в части 3 статьи 78 настоящего Федерального закона. Справа от наименования каждой политической партии или под наименованием каждой политической партии и сведениями о зарегистрированных кандидатах, включенных в соответствующую региональную группу кандидатов (при ее наличии), помещается пустой квадрат. В избирательном бюллетене для голосования по одномандатному избирательному округу фамилии зарегистрированных кандидатов размещаются в алфавитном порядке. Справа от сведений о каждом зарегистрированном кандидате или под указанными сведениями помещается пустой квадрат.

Во исполнение указанного положения закона постановлением от 5 августа 2016 года № 33/319-7 Центральной избирательной комиссии Российской Федерации утверждены формы избирательных бюллетеней, в том числе для голосования с использованием комплекса для электронного голосования (приложения № 5, 6).

Используемые в ходе голосования на 384 избирательном участке Киселевского городского округа электронные бюллетени соответствовали по форме и содержанию требованиям Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 79 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и вышеприведенного постановления ЦИК РФ, в связи с чем избирательные права административного истца нарушены не были.

Действующее законодательство не содержит нормы, закрепляющей форму голосования «против всех кандидатов».

В силу правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.11.2005 № 10-П, признание возможности голосования на выборах посредством заполнения графы «против всех» в избирательном бюллетене относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя.

Согласно п. 3 ст. 1 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств, на которую ссылается заявитель, право гражданина избирать и быть избранным закрепляется в конституции и (или) законах, а порядок его осуществления определяется законами и иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, решение вопроса о внесении в избирательный бюллетень графы «против всех кандидатов» является прерогативой федерального законодателя и к компетенции участковой избирательной комиссии не относится.

Утвержденная форма и текст избирательного бюллетеня не препятствуют участию гражданина в избрании выборных органов публичной власти и в реализации права быть избранными в эти органы и выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования на выборах в соответствии с установленными процедурами.

Отсутствие в избирательном бюллетене графы «против всех кандидатов» не нарушает прав заявителя, не препятствует избирательному праву, не противоречит Конституции Российской Федерации, Международному пакту от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах» (пункт «b» статьи 25), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 3 Протокола № 1), Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств (статья 4), не ограничивает и не нарушает избирательные права граждан, поскольку не препятствует их участию в избрании выборных органов публичной власти и выражению своей воли в любой из юридически возможных форм голосования на выборах в соответствии с установленными процедурами.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для признания формы избирательного бюллетеня дискриминационным, в связи с отсутствием в бюллетене строки против всех.

С учетом указанных выше обстоятельств, действия избирательных комиссий не противоречат приведенным законоположениям, напротив осуществляя их, комиссии действовали в соответствии со своей основной задачей - обеспечить реализацию и защиту избирательных прав, как избирателей, так и баллотирующихся кандидатов. Исходя из этого, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований административного истца о признании результатов голосования в Госдуме седьмого созыва РФ по избирательному участку №384 от 19.09.2016 -дискриминирующими административного истца по отношению к избирателям голосовавшими за любого из кандидатов (списки кандидатов); признании его отказа от голосования за кандидатов (списки кандидатов) - вынужденным, также признании его дискриминированным в свободной реализации «активного права» по отношению к избирателям голосующих за партию «Единая Россия» или за другие партии.

Как следует из материалов дела решением Киселевского городского суда от 25 октября 2016 года Елескину Г.И. в удовлетворении заявленных требований к Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384, Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа об отмене решения Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 о результатах выборов от 19 сентября 2016 года, признании результатов выборов по избирательному округу Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 недействительными, взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда за дискриминацию административного истца в свободной реализации «активного избирательного права» один миллион рублей было отказано, указанное решение суда вступило в законную силу 01.12.2016 года. Как следует из данного решения истец обращался ранее в суд со следующими исковыми требованиями: о признании об отмене решения Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 о результатах выборов от 19 сентября 2016 года, признании результатов выборов по избирательному округу Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 недействительными относительно числа выданных бюллетеней, числа проголосовавших лиц. При этом решением Киселевского городского суда от 25 октября 2016 года оснований, подпадающих под перечень оснований для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, предусмотренных указанными Законами, административным истцом приведено не было ни в тексте административного иска, ни в ходе судебного разбирательства. Из указанного решения суда от 25 октября 2016 года следует, что итоги выборов депутатов Государственной Думы по избирательному округу № 384 определены Участковой избирательной комиссией № 384 Киселевского городского округа в соответствии с требованиями закона на основании протоколов № 1 и № 2 по выборам депутатов Государственной Думы. Нарушений избирательного законодательства со стороны Участковой избирательной комиссии в ходе голосования и подсчета голосов допущено не было, в связи с чем каких-либо предусмотренных законом оснований для отмены принятого ею решения не имеется. Согласно ст. 64 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которых установлены эти обстоятельства.

При этом, согласно исковых требований, истец в данном исковом заявлении не просил об отмене решения участковой избирательной комиссии №384 об итогах голосования.

Таким образом, действия избирательных комиссий соответствовали целям и задачам их создания, не противоречили нормам Федерального закона № 67-ФЗ, включая положения, регламентирующие порядок проведения голосования и подведения итогов голосования, и при таких обстоятельствах суд считает, что нарушения порядка голосования и установления итогов голосования относительно нарушения прав Елескина Г.И. на избирательном участке № 384 допущено не было.

При таких обстоятельствах, доводы административного истца о нарушениях со стороны избирательных комиссий, подлежат отклонению.

В соответствии со ст. 31 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в полномочия Участковой избирательной комиссии при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы входит :1) информирование избирателей о месте нахождения и номере телефона участковой избирательной комиссии, времени ее работы, а также о дне, времени и месте голосования; 2) уточнение списка избирателей по соответствующему избирательному участку, 3) ознакомление избирателей со списком избирателей, рассмотрение заявлений об ошибках и о неточностях в этом списке, внесение в него соответствующих изменений;4) выдача избирателям открепительных удостоверений; контроль за соблюдением правил размещения предвыборных агитационных материалов на территории избирательного участка; 6) обеспечение подготовки и надлежащее оборудование помещения для голосования;7) обеспечение информирования избирателей о зарегистрированных федеральных списках кандидатов, зарегистрированных кандидатах на основании сведений, полученных от вышестоящей избирательной комиссии; 8) организация на избирательном участке голосование в день голосования, а также досрочное голосование;9) проведение подсчета голосов избирателей, установление итогов голосования на избирательном участке, а также составление протоколов об итогах голосования и передача их в территориальную избирательную комиссию; 10) рассмотрение жалоб (заявлений) на нарушения настоящего Федерального закона и принятие по ним мотивированные решения; 11) обеспечение сохранности и передачи в соответствующую вышестоящую избирательную комиссию документов, связанных с подготовкой и проведением выборов; 12) обеспечение на территории избирательного участка использования технических средств подсчета голосов в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; 13) осуществление иные полномочия в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Доводы административного истца о том, что избиратели были введены в заблуждение в ходе предвыборной агитации партией «Единая Россия» и это не позволило им в связи с этим выразить свое волеизъявление при голосовании, не может быть признан обоснованным, поскольку он ничем, кроме утверждения административного истца не подтвержден и основан фактически лишь на его личных предположениях.

Указание административного истца, что на территории избирательного участка отсутствовали места для размещения печатных предвыборных агитационных материалов не могут быть приняты во внимание, так в материалы дела административным ответчиком представлено распоряжение администрации Киселевского городского округа от 11 августа 2016 года №488-р о специальных местах для размещения печатных предвыборных агитационных материалов на территории Киселевского городского округа при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и список специальных мест для размещения печатных предвыборных

объединений при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, и в указанном списке обозначен также и избирательный участок 384. По смыслу Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» агитационные материалы - печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании; предвыборная агитация - деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата (подпункты 1, 4 статьи 2). Распространяются агитационные материалы с соблюдением условий выпуска и требований, предъявляемых к распространению печатных и иных агитационных материалов. В частности, органы местного самоуправления по предложению соответствующей комиссии не позднее чем за 30 дней до дня голосования обязаны выделить специальные места для размещения печатных агитационных материалов на территории каждого избирательного участка. Такие места должны быть удобны для посещения избирателями и располагаться таким образом, чтобы избиратели могли ознакомиться с размещенной там информацией. Площадь выделенных мест должна быть достаточной для размещения на них информационных материалов зарегистрированных кандидатов. Зарегистрированным кандидатам должна быть выделена равная площадь для размещения печатных агитационных материалов. Перечень указанных мест доводится комиссиями, по предложениям которых выделены эти места, до сведения кандидатов. Печатные агитационные материалы могут вывешиваться (расклеиваться, размещаться) в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах только с согласия и на условиях собственников, владельцев указанных объектов (пункты 7, 8 статьи 54 названного Федерального закона). В соответствии с п. 3 ст. 20 названного Закона комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов и референдумов в Российской Федерации. Таким образом, правом реагировать на нарушение размещения агитационных материалов обладает названная Комиссия. Административный истец таким правом не наделен. Доказательств подтверждающих, что имели место нарушения агитации, которые могли повлиять на действительную волю избирателей суду не представлено.

Доводы административного истца о незаконном использовании кандидатом Тулеевым А.М. «административного ресурса» суд находит несостоятельными, поскольку Губернатор Кемеровской области не является государственным служащим, не находится на государственной службе, а замещает государственную должность в соответствии с п. 4 ст. 9 и п. 1 ст. 45 Устава Кемеровской области, в связи с чем на него не распространяются ограничения, установленные п.2 ст. 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Ссылка административного истца на многочисленные статьи в подтверждение своей позиции не может быть принята во внимание, поскольку суд, при рассмотрении конкретного дела руководствуется нормами КАС РФ, в силу статьи 84 КАС РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из установленных обстоятельств, имеющих юридическое значение, при этом, ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы. Данные статьи являются мнением конкретного автора публикации и безотносительны к предмету спора о признании выборов дискриминирующими Елескина Г.И. по отношению к иным избирателям.

Из показаний свидетеля, представленных документов, судом не установлено, что на избирательном участке № 384 были допущены нарушения, не позволившие избирателю реализовать свое избирательное право и проголосовать.

Требования административного истца относительно действий Генеральной прокуратуры РФ и Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по блокировке сайтов, призывающих к бойкоту выборов, являются несостоятельными.

Согласно положениям ст. 15.3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в случае обнаружения в информационно- телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, включая случай поступления уведомления о распространении такой информации от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций или граждан, Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители направляют требование в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» Организатор публичного мероприятия и иные граждане с момента согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления места и (или) времени проведения публичного мероприятия имеют право беспрепятственно проводить предварительную агитацию среди граждан, сообщая им информацию о месте (местах), времени, целях проведения публичного мероприятия и иную информацию, связанную с подготовкой и проведением публичного мероприятия, а также призывать граждан и их объединения принять участие в готовящемся публичном мероприятии.

Как следует из материалов дела в июле 2016 года Генеральной прокуратурой РФ при осуществлении мониторинга информационно- телекоммуникационной сети Интернет обнаружены сайты с публикациями и разделами, содержащими аналитические и агитационные материалы по теме бойкота выборов 18.09.2016 года в Государственную Думу РФ. На данных сайтах не было предоставлено сведений о принимаемых мерах по согласованию с уполномоченными органами власти субъектов Российской Федерации и муниципалитетами проведение каких-либо публичных акций.

С учетом указанных положений закона, а также указанные обстоятельства у Генеральной прокуратуры РФ имелись достаточные основания квалифицировать содержание указанного ресурса как призыва к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

В связи с чем, на основании ст. 15.3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» Генеральной прокуратурой РФ 07.07.2016 года в Роскомнадзор направлено требование о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам с указанием конкретных материалов, послуживших для этого основанием (л.д.92-94 т.1).

Генеральной прокуратурой РФ соблюдены положения указанного выше закона, акт прокурорского реагирования подписан с соблюдением установленной процедуры, надлежащим должностным лицом, в рамках представленных полномочий.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении Генеральной прокуратурой РФ либо Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций норм ст. 15.3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» по направлению уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, в отношении порядка формирования и направления уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, а также, что в указанных в требовании информационных ресурсах не содержалась информация, позволяющая квалифицировать содержание указанного ресурса как призыва к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, стороной административного истца в нарушение ст.62 Кодекса административного производства Российской Федерации, представлено не было.

Кроме того, административным истцом пропущен установленный ст.219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок обращения с административным иском в суд. Так, истец оспаривает действия Генеральной прокуратуры

РФ и Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций совершенные в июле 2016 года, однако иск в суд направлен только в декабре 2016 года, доказательств в подтверждение уважительности причин пропуска установленного срока для обращения в суд не представлено.

Оценив доказательства в совокупности, проверив доводы административного истца, суд считает, что отсутствуют какие-либо существенные нарушения избирательного процесса, которые коренным образом могли повлиять на результаты выборов, при этом надлежащих доказательств, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей, либо привели к искажению их воли и воспрепятствовали действительному отражению в итогах голосования, суду не представлено.

Ввиду отказа в удовлетворении требований административного истца, производные от них требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. Ввиду отказа в удовлетворении заявленных административным истцом исковых требований понесенные им судебные издержки по оплате государственной пошлины возмещению административными ответчиками не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Отказать в удовлетворении исковых требований Елескину Геннадию Ивановичу к Участковой Избирательной Комиссии №384, Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о признании результатов голосования в Госдуму седьмого созыва РФ по избирательному участку №384 от 19.09.2016 дискриминирующими его по отношению к избирателям голосовавшими за любого из кандидатов (списки кандидатов); о признании его отказ от голосования за кандидатов (списки кандидатов) вынужденным, а формы избирательного бюллетеня - дискриминационной, признании нарушенными в отношении него ст. ч.3 ст.3 закона №67-ФЗ, и Постановления Конституционного суда №17-П, от 10.06.1998 года и его дискриминированным в свободной реализации «активного права» по отношению к избирателям голосующих за партию «Единая Россия» или за другие партии; признании злоупотреблением административным ресурсом; незаконным блокированием Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов и его дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной «против всех кандидатов»; взыскании с ответчика компенсацию судебных издержек; взыскании с ответчика компенсации морального вреда за дискриминацию в свободной реализации «активного избирательного права» 1000000 руб.

Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в срок, в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 07.08.2017 года.

Подлинный документ находится в материалах административного дела № 2а-234/2017

