

В коллегию Кемеровского областного суда по гражданским и административным делам
650991, г. Кемерово, ул. Н. Островского, д. 12

Истец: Елескин Геннадий Иванович
652727, г. Киселевск, Б. Дачная, 136
тел: 9050680999

ответчик: Участковая Избирательная Комиссия №384 (далее УИК).
652700, Киселевск, ул. Дружбы, д. 11.

ответчик: Генеральная прокуратура России
ГСП-3, 125993, Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а

ответчик: Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее Роскомнадзор).

109074, г. Москва, Китайгородский пр., д.7, стр.2.

ответчик: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации
109012, Москва, Б. Черкасский пер., д.9

По делу Киселевского городского суда № 2а-234/2017 (2а-3442/2016) по иску о нарушении прав избирателя, на решение суда от 03.07.2017 об отказе в удовлетворении иска.

Апелляция.

18.12.2016 я обратился в Киселевский городской суд с административным иском в защиту избирательных прав граждан, который был принят в производство судьи Ильиной (дело № 2а-234/2017 (2а-3442/2016)).

Принимая решение о привлечении в качестве ответчика УИК № 384, я исходил из того, что оспариваемые правонарушения были частью незаконного захвата (удержания) государственной власти, использующей для этого административный ресурс всех уровней, включая суды, и правоохранительные органы, а также работодателей - всё это следует рассматривать как общее и целое.

Кроме того, в связи с необходимостью личного участия в судебном заседании, опроса свидетелей, а также ограничениями процессуального права до уровня районных судов, и поскольку поездка в Москву мне не представлялась возможной, в первую очередь по финансовым соображениям, лишь поэтому я не стал включать в иск соответчиков.

Но, я не учёл иных последствий такой ситуации: что участие представителя Генпрокуратуры в качестве надзирающего госоргана в деле, в котором обжалуются и их действия как незаконные, будет предвзятым и сведётся к исключительно недобросовестному манипулированию процессом, что и проявилось в первом же судебном заседании.

В этой связи 21.02.2017 я подал ходатайство о привлечении в дело в соответчиков Генпрокуратуры, Роскомнадзора, и ЦИК, при этом в части оснований, так и предмета его требований иск остался абсолютно идентичным исходному варианту, но судья незаконно отказала в удовлетворении ходатайства, обжалованного мною в порядке частной жалобы от 27.02.2017, и на которую прокуратура принесла возражения.

Определением коллегии Кемеровского областного суда по делу № 33А-4074 от «12» апреля 2017 определение судьи Ильиной было отменено в части отказа в привлечении соответчиков, и направлено на рассмотрение по существу в Киселевский суд.

Полагаю, из взаимосвязанных фактов - незаконного отказа судьи Ильиной в привлечении соответчиков, а также возражений прокуратуры на частную жалобу на обжалуемое определение, с последовавшим определением коллегии Кемеровского областного суда по делу № 33А-4074, следует очевидный вывод о заведомой незаконности актов как со стороны судьи Ильиной, так и помощника прокурора участвующего в рассмотрении дела – ну не могут не знать судья и помощник прокурора того, что знаю я имеющий среднетехническое образование!

На время моего лечения рассмотрение дела было отложено, а впоследствии судья Ильина ушла в отпуск, поэтому дело было передано на рассмотрение судьи Курач.

В ходе досудебной подготовки я ходатайствовал о допросе свидетелей, в том числе секретаря Лебедьковой из Территориальной Избирательной Комиссии (ТИК), и Васильева В.Н.

19.07.2017 в ходе судебного заседания Васильев В.Н. сообщил суду о множестве нарушений со стороны ТИК, и государственных органов в пользу партии «Единая Россия», и что эти факты следует рассматривать системными, однако при ознакомлении с протоколом заседания суда я обнаружил, что судья исказила его показания, явно в интересах ответчиков.

Все поданные мною замечания на протоколы Курач отклоняла в полном объеме, за одним исключением, но в целом судья продолжала настаивать на своей версии, в том числе искажая показания Васильева, а равно и другие существенно значимые моменты процесса.

Из определения от 31.07.2017 года по моим замечаниям следует: Удостоверить правильность замечаний административного истца Елескина Г.И. на протокол судебного заседания от 19 июля 2017 года в части: Требований Елескина Г.И. рассмотреть требования с учетом представленных уточнений. В остальной части замечания Елескина И.Г. отклонить.

Тем самым, судья признала, что её протокол, как минимум, искажает мои требования по иску с учетом представленного ходатайства об уточнениях, и если следовать версии судьи, то я давал ей возможность отказать в удовлетворении иска ввиду нарушения 10-ти дневного процессуального срока.

Это зафиксированный факт, из множества попыток судьи манипулировать процессом в интересах ответчиков.

27.07.2017 в судебном заседании, я неоднократно пытался изложить свои позиции по иску, однако судья и представитель прокуратуры препятствовали мне осуществить равенство в процессуальных правах (принцип состязательности), и психологическое давление со стороны судьи я ощущал на себе постоянно, в том числе, когда представитель прокуратуры сначала задавал мне вопросы, а я пытался давать на них ответы, но он постоянно перебивал меня - такое поведение судьи и представителя прокуратуры является весьма известной формой «психологических атак».

Психологические атаки, как приемы давления, для меня не были неожиданными, и я был вынужден к ним готовиться, и принимал лекарства перед каждым судебным заседанием, тем не менее, я после начала очередной п-й атаки чувствовал повышение кровяного давления (у меня установлен диагноз гипертонии) сопровождаемого головными болями.

Стремление судьи манипулировать процессом было циничным, необоснованными замечаниями, воспрепятствовании мне в допросе ответчиков, искажением протоколов.

В тоже время судья демонстративно игнорировала выпады в мой адрес со стороны Беляевой, бездоказательно, и явным желанием оскорбить, назвавшей меня “политической проституткой”.

Протокол судебного заседания от 27.07.2017, как и все прочие, искажал суть процесса, и судья отклонила замечания на него под предлогом того, что они якобы не содержат юридически значимых обстоятельств, не раскрывают поведения участников, на самом же деле, протокол судьи был циничным перевертыванием процесса.

В заседании Курач незаконно отказалась заслушать свидетеля Васильева, который находился в коридоре, и даже заходил в кабинет судьи, а также необоснованно отказалась вызвать свидетеля Лебедькову, посчитав возражения Шигапова, что она дескать на пенсии, вполне достаточными.

Спустя час после начала их издевательств надо мною, от осознания подавления моего процессуального права, явно в интересах ответчиков, я почувствовал ухудшение здоровья, в этой связи, после заявления ходатайства об отводе, и просьбы не рассматривать дело в моём отсутствии, вынужден был покинуть суд.

04.08.2017 я узнал, что несмотря на мою настойчивую просьбу не рассматривать дело в моем отсутствии, судья Курач вынесла решение, очевидно, как явно заведомо незаконное.

08.08.2017, ознакомившись с протоколом судебного заседания по данному делу от 03.07.2017, я обнаружил, что и последний протокол суда существенно искажает поведение участников заседания, сказал бы, с высокой степенью циркового «изыщества», что и предыдущие протоколы по заседаниям от 19.07.2017 - 27.07.2017.

Очевидно, мои замечания на протокол судья отклонила необоснованно и незаконно, именно для того, чтобы скрыть собственные злоупотребления, противоречия ответчиков, в том числе в стремлении исказить показания свидетеля Васильева.

Судья искусно помогала ответчикам скрывать множественные нарушения в ходе избирательной кампании допущенные её участниками, а равно государственными органами, и не допускала возможности вскрыть истинную картину событий избирательной кампании.

Все протоколы суда «сжаты» с очевидной целью - скрыть тенденциозность судьи, которую она проявляла весьма демонстративно, с явно провокативной целью, чтобы не дать истцу возможности вскрыть многократные и очевидные попытки судьи манипулировать процессом в интересах ответчиков, и всегда с целью оказания психологического давления на истца.

Поведение судьи в судебном заседании было явно злонамеренным, и преследовало единственную цель - вынесение заведомо незаконного решения об отказе в удовлетворении иска, т.е. совершения преступления, квалифицированного ст. 305 УК РФ.

Полагаю, судья незаконно отклонила ходатайство о запросе в Конституционный Суд на предмет несоответствия Конституции РФ положений Федерального закона ФЗ-107 от 2006 года отменяющего право избирателей голосовать против всех кандидатов, а также ФЗ-67, ФЗ-20, допускающих изготовление избирательного бюллетеня не содержащего строки «против всех кандидатов».

Из приложенных к ходатайству ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, в том числе № 17-П от 10 июня 1998 года, по делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 4, подпункта "а" пункта 3 и пункта 4 статьи 13, пункта 3 статьи 19 и пункта 2 статьи 58 Федерального закона от 19 сентября 1997 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации",

следует:

3. Совет Федерации оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которому выборы признаются не состоявшимися в случае, если число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другому (другим кандидатам), меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов. По мнению заявителя, при этом нарушается принцип прямого волеизъявления избирателей, поскольку признание выборов не состоявшимися происходит не на основе голосов избирателей, поданных за или против отдельных кандидатов, а по результатам подсчета голосов избирателей, голосовавших "против всех кандидатов", следовательно, оспариваемое положение противоречит статьям 3 (часть 3) и 32 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 3 (часть 3) Конституции Российской Федерации выборы в Российской Федерации являются свободными. Отсюда, в частности, следует право избирателей выразить свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными федеральным законодателем и органом законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации процедурами, с тем чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей.

По смыслу пункта 6 статьи 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов. Такое волеизъявление означает в условиях свободных выборов не безразличное, как полагает Совет Федерации, а негативное отношение избирателей ко всем зарегистрированным и внесенным в избирательный бюллетень по данному избирательному округу кандидатам. Его конституционно-правовой смысл заключается в том, что таким кандидатам отказывается в праве представлять народ в выборных органах публичной власти. При этом выборы как способ выявления воли народа и формирования соответствующих легитимных органов государственной власти и местного самоуправления, от его имени осуществляющих публичную власть, основаны на приоритете воли большинства избирателей, принявших участие в голосовании.

Факт негативного отношения большинства избирателей ко всем кандидатам, подтвержденный голосованием "против всех кандидатов" большим числом избирателей, чем проголосовало за набравшего большинство голосов кандидата, означает, что и данный кандидат не получил поддержки избирателей, необходимой и достаточной для обеспечения подлинного представительства народа, которое согласно статье 3 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации должно быть результатом свободных выборов. Поэтому признание выборов в таких обстоятельствах не состоявшимися в наибольшей степени отвечает принципу народовластия.

Оспариваемое положение не противоречит и принципу прямого избирательного права, смысл которого состоит не в том, что, как полагает заявитель, избиратель голосует за или против каждого конкретного кандидата (списка кандидатов), а в том, что он, как это вытекает из смысла Конституции Российской Федерации (статья 3, часть 2; статья 32, часть 1; статья 81, часть 1; статья 130, часть 2), осуществляет свое волеизъявление непосредственно.

Суд постановил:

5. Признать соответствующим Конституции Российской Федерации положение пункта 2 статьи 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" о том, что выборы признаются соответствующей избирательной комиссией не состоявшимися, если число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов.

Из данного постановления Конституционного суда РФ следует, что право избирателя голосовать «против всех» кандидатов гарантируется Конституцией России - вне всяких сомнений, в ином случае происходит искажение волеизъявления избирателя, следовательно, об однозначности правовой определенности в этой части не может быть и речи.

Из Постановления Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П, "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции РФ" следует:

1. В запросе Законодательного Собрания Республики Карелия указывается, что в результате неопределенности в понимании и компетенции судов, и [статьёй 125](#), Конституции РФ, в правоприменительной практике имеют место случаи признания нормативных актов, перечисленных в [пунктах "а" и "б" части 2](#) и в [части 4 статьи 125](#), неконституционными иными помимо Конституционного Суда РФ судами. ...

2. основополагающее значение для настоящего толкования имеют положения Конституции РФ, провозглашающие высшую юридическую силу конституционных норм, непосредственное действие Конституции РФ ([статья 15](#)), в том числе в области прав и свобод, обеспечиваемых правосудием ([статья 18](#)), в котором реализуется их судебная защита ([статья 46](#)). Из указанных конституционных норм вытекает, что требование о непосредственном применении Конституции Российской Федерации обращено ко всем судам, которые в соответствии с [главой 7](#) Конституции РФ независимо осуществляют судебную власть в пределах своей компетенции и в формах судопроизводства, установленных данной главой.

[Статья 125](#) Конституции РФ содержит специальные предписания, которые возлагают на особый орган правосудия - Конституционный Суд РФ полномочия по осуществлению проверки конституционности перечисленных в ней нормативных актов, которая может повлечь утрату ими юридической силы. Другие судебные органы Конституция РФ такими полномочиями не наделяет.

Определяя компетенцию Конституционного Суда РФ, Конституция РФ исходит из обязательности ее осуществления в специфической форме правосудия - конституционном судопроизводстве и поэтому устанавливает основные признаки этой формы, а именно круг предметов проверки и инициаторов рассмотрения дел, связанные с этим виды процедур и юридические последствия принимаемых решений. В отношении других судов такая регламентация на конституционном уровне отсутствует. Следовательно, Конституция РФ не предполагает и проверку ими конституционности нормативных актов, которые перечислены в ее [статье 125](#) в качестве предмета нормоконтроля со стороны Конституционного Суда РФ.

Таким образом, поскольку указанные полномочия Конституционного Суда РФ закреплены специально и поскольку для их осуществления именно этим органом судебной власти предусмотрена особая форма правосудия - конституционное судопроизводство, то осуществление другими судами аналогичных полномочий без их конституционного закрепления и вне таких форм исключается.

Поскольку из постановления Конституционного суда № 17-П от 10 июня 1998 года следует, что право избирателя голосовать «Против всех» кандидатов гарантировано Конституцией РФ, но нарушается Федеральными законами ФЗ-107 от 2006 года

отменяющего право избирателей голосовать против всех кандидатов, а также ФЗ-67, ФЗ-20, допускающих изготовление избирательного бюллетеня не содержащего строки «против всех кандидатов», а из другого постановления от 16 июня 1998 г. № 19-П, значит суд не вправе рассматривать дело в случае если существует правовая неопределенность, следовательно, судья отказала в ходатайстве о запросе в Конституционный суд незаконно, и вынесла незаконное решение.

Учитывая агрессивное поведение судьи в заседании 03.07.2017, организованные ею психологические атаки, с вовлечением в них представителя прокуратуры, возобновление которых я предвидел, у меня вновь повысилось кровяное давление, и разболелась голова, даже несмотря на то, что за полчаса до заседания суда я принял лекарство, а на станции скорой медицинской помощи измерил давление (было повышенным) о чем предупредил судью в самом начале заседания.

Из страницы 7-й протокола следует: *До удаления председательствующего в совещательную комнату от Елескина Г.И. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с головной болью.*

- Суд на месте определил продолжить судебное заседание в данном составе, суд не усматривает оснований для отложения судебного разбирательства.

Очевидно, что данный факт свидетельствует о тенденциозности судьи, особенно учитывая необоснованное затягивание дела: согласно учетной карточке по делу на сайте суда заседание трижды откладывалось, и всегда под выдуманным предлогом Курач.

06.07.2017 14:00 Судебное заседание отложено, необходимость совершения иных процессуальных действий.

19.07.2017 14:00 Судебное заседание отложено, удовлетворено ходатайство стороны об отложении судебного разбирательства административного дела в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

27.07.2017 14:00 Судебное заседание отложено, необходимость совершения иных процессуальных действий.

Курач всегда назначала заседание на 14:00, но учитывая большой объем документов в деле было очевидно, что за три часа иск рассмотреть нереально, отсюда и возникает вопрос: - с какой целью Курач затягивала процесс, и в то же время отказала в моём ходатайстве об отложении рассмотрения дела по состоянию здоровья, остаётся выяснить судебной коллегии.

Решение не даёт юридической оценки моим доказательствам, игнорирует пояснения суду на возражения Генпрокуратуры, и Роскомнадзора по недоказанности признаков экстремизма на заблокированных сайтах, что процессуальные сроки не были пропущены.

Решение в угоду правящему классу и партии «Единая Россия» тенденциозно трактует федеральный закон ФЗ-67 о нарушениях агитационного периода, которые были явными не только для СМИ и других политических партий, но самое главное - для правоохранительных органов.

Отказ судьи в удовлетворении ходатайства об отводе состава суда и представителя прокуратуры считаю незаконным, поскольку тенденциозность судьи, вне зависимости от родственных отношений, на отсутствие которых ссылается Курач в своём определении, это и есть главная причина для недобросовестного отправления правосудия.

Тенденциозность суда, выразившееся в намеренном искажении обстоятельств дела, равно и действующего законодательства, весьма наглядно можно рассмотреть на реплике ответчицы Беляевой в мой адрес (политическая проститутка), снисходительному отношению к ней со стороны судьи Курач и помпрокурора Пeryшкина, но перенесением её (реплики) как оценки поступков, вовсе не с целью оскорбить, на саму Беляеву, равно судью Курач, помощника прокурора Пeryшкова, или депутатов Госдумы, которые при рассмотрении законопроекта о праве избирателей голосовать «против всех» кандидатов, блокируют его, исходя из интуитивного желания не пикировать его противников, а это государственные преступники в лице Путина, правительства России и прочих органов власти препятствующих

развитию государства, и общества исключительно из желания оставаться у государственного «корыта» как можно дольше, и конечно из соображений безопасности для себя.

Все эти люди хорошо осознают неправомерность своих поступков, их аморальность, но совершают их, даже не всегда по прямому указанию высшего руководства, а часто из интуитивного осознания их «нужности» начальству, и уж конечно всегда материальной выгоды на ближайшую перспективу.

На основании изложенного,

Прошу:

1. Решение по делу Киселевского городского суда по делу № 2а-234/2017 (2а-3442/2016) по иску о нарушениях активного избирательного права, в ходе выборов в Госдуму 7-го созыва, формой избирательного бюллетеня не предусматривающей строки «против всех кандидатов», и значит принуждающим голосовать за кандидатов не вызывающих доверия, либо к отказу от участия в голосовании, тем самым дискриминирующим меня в числе неопределённого круга лиц, по отношению к избирателям голосующих за партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ» либо за другие партии; о злоупотреблении административным ресурсом кандидатом в депутаты Госдумы А.Г. Тулеевым (губернатор Кемеровской области) по федеральным спискам партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», равно и самой партией; о бездействии Центральной Избирательной Комиссии (далее ЦИК) на злоупотребления административным ресурсом партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и кандидатом в депутаты Госдумы А.Г. Тулеевым; об активных бездействиях т.н. оппозиционных политических партиях в отношении злоупотреблений партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; о незаконных блокировках Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры; об отмене результатов выборов в Госдуму по избирательному участку №384 – отменить в полном объеме и направить на рассмотрение в Киселевский городской суд в новом составе суда.
2. Определение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства от 03.08.2017 вх. 12568, о запросе в Конституционный Суд на предмет несоответствия Конституции РФ положений Федерального закона ФЗ-107 от 2006 года отменяющего право избирателей голосовать против всех кандидатов, а также ФЗ-67, ФЗ-20, допускающих изготовление избирательного бюллетеня не содержащего строки «против всех кандидатов» - признать незаконным.
3. Довести до сведения председателя областного суда и Квалификационной коллегии судей Кемеровской области о наличии в действиях судьи Курач признаков преступления, квалифицируемого ст.ст. 285, 305 УК РФ в ходе рассмотрения данного иска.

Приложения: сигнальный лист, МЗ и СР РФ, МУЗ «городская станция скорой медицинской помощи» г. Прокопьевск, по вызову №33, от 03.08.2017.

07.09.2017

Подпись: Елескин Г.И.