

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«12» апреля 2017 года Судебная коллегия по административным делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего: Евтифеевой О.Э.,
судей: Пронченко И.Е., Пушкаревой Н.В.

рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства по докладу судьи Евтифеевой О.Э. дело по частной жалобе Елескина Г.И. на определение Киселевского городского суда Кемеровской области от 22 февраля 2017 года

по делу по административному исковому заявлению Елескина Геннадия Ивановича к Участковой избирательной комиссии № 384 о нарушении избирательных прав,

УСТАНОВИЛА:

Елескин Г.И. обратился в суд с административным исковым заявлением к Участковой избирательной комиссии № 384 о нарушении избирательных прав.

Просит: отменить решение Участковой избирательной комиссии № 384 от 19.09.2016 о результатах выборов по избирательному округу;

признать его отказ от голосования за кандидатов (списки) вынужденным, поскольку форма избирательного бюллетеня, установленного федеральным законом (ст. 79 № 20-ФЗ, ст. 63 № 67-ФЗ) не предусматривает строку «против всех кандидатов», принуждала его голосовать за кандидатов, при отсутствии достойных, либо к отказу от голосования в этой части, противоречащих ст. 1 закона № 20-ФЗ, а равно ч. 3 ст. 3 № 67-ФЗ в части «Участия гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на граждан Российской Федерации, с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме, либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению;

признать нарушенным в отношении него ч. 3 ст. 3 Закона № 67-ФЗ и Постановления Конституционного суда № 17-П от 10.06.1998 в части каждый избиратель имеет право выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами с тем, чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей; воля избирателей может быть выражена голосованием не только «за» или «против» отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов, а его дискриминированным в свободной реализации «активного права» по отношению к избирателям, голосующих за партию «Единая Россия» или за другие партии;

последовательность включения Губернатора Тулеева в федеральные списки партии «Единой России», в последующим его отказ от мандата Госдумы по итогам выборов, как способ недобросовестного повышения электорального рейтинга «Единой России», а в этой связи активных бездействий со стороны оппозиционных партий на факты злоупотреблений административным ресурсом и игрой в признать нарушением ст. 40 закона № 67-ФЗ, признаками сговора участников выборов, манипулированием избирателями и незаконным захватом (удержанием) государственной власти;

блокирование Роскомнадзором сайтов, призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры - признать противоречащими Постановлению Конституционного суда № 10-П от 14.11.2005 и ст. 48 закона № 67-ФЗ, а избирателей, не доверяющих партии «Единая Россия» или другим партиям, дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной против всех кандидатов;

просит также взыскать с ответчика судебные расходы и компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

В ходе рассмотрения дела административный истец представил ходатайство об изменении исковых требований (л.д. 121), согласно которым указал в составе административных ответчиков: Генеральную прокуратуру Российской Федерации; Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. Заявил об отказе от иска в части требования об отмене решения Участковой избирательной комиссии № 384 о результатах голосования, указав, что уточняет требование и просит признать результаты выборов по избирательному округу № 384 дискриминирующими мера по отношению к избирателям, проголосовавшим за любого из кандидатов (списки кандидатов), следовательно, незаконными, содержание иных заявленных требования соответствуют первоначальному иску.

Кроме того, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле новых ответчиков и о передаче дела по подсудности на рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Киселевского городского суда Кемеровской области от 22 февраля 2017 года постановлено: административные исковые требования в административном исковом заявлении и измененном исковом заявлении административного истца Елескина Геннадия Ивановича к Участковой избирательной комиссии № 384, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, касающихся блокирования Роскомнадзором сайтов, призывающих к бойкоту выборов, взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры - признать противоречащими Постановлению Конституционного суда № 10-П от 14.11.2005 и ст. 48 закона № 67-ФЗ, а избирателей, не доверяющих партии «Единая Россия» или другим партиям, дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной против всех кандидатов вернуть истцу Елескину Г.И. ввиду не подсудности заявленных требований.

В остальной части измененные требования принять к рассмотрению в настоящем административном деле.

В удовлетворении ходатайства административного истца Елескина Г.И. о привлечении в качестве ответчиков Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации - отказать.

Отказать административному истцу Елескину Г.И. в передаче на рассмотрение Верховного Суда Российской Федерации административного дела по иску Елескина Г.И. к Участковой избирательной комиссии № 384, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о защите избирательных прав.»

В частной жалобе Елескин Г.И. просит определение суда о возвращении административного иска заявителю отменить, административные исковые требования, принятые к производству суда передать на рассмотрение в Верховный Суд РФ.

Определение о возвращении административных требований считает незаконным и подлежащим отмене, а административный иск передаче в Верховный Суд РФ на рассмотрение в качестве суда первой инстанции, при этом, учитывая положение ч. 1 ст. 27 КАС РФ, административное дело № 2а-234/2017 по иску о нарушении прав избирателя, принятое к производству Киселевского городского суда, с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им, по существу.

Указывает, что при вынесении определения о возвращении части иска судья обязан был руководствоваться процессуальным правом, но в данном случае судья действовал вопреки положению ст. 136 КАС РФ.

Судом при разрешении вопроса о привлечении ответчиков не применены требования ст. ст. - 41, 43 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На частную жалобу прокуратурой г. Киселевска принесены возражения (л.д. 147-149).

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая ходатайства административного истца о привлечении соответчиков, вопрос о принятии уточненного административного искового заявления и о передаче дела по подсудности, суд первой инстанции пришел к выводу о возвращении административных исковых требований в административном исковом заявлении и измененном заявлении административного истца, поскольку заявление не подсудно данному суду. В передаче дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ и привлечении к участию в деле ответчиков судом отказано.

Судебная коллегия полагает правильными выводы суда об отказе в передаче дела на рассмотрение по подсудности в Верховный Суд РФ, доводы частной жалобы в указанной части не могут являться основанием для отмены определения суда, поскольку основаны на неверном толковании норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что Елескин Г.И. обратился в Киселевский городской суд с требованием к Участковой избирательной комиссии № 384 о защите избирательных прав.

Статьей 19 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определена подведомственность судам административных дел, рассматриваемых районным судом в качестве суда первой инстанции.

Статьей 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определена подведомственность судам административных дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ.

Статьями 22 и 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определена подсудность дел.

Исходя из заявленных требований и ответчика, указанного административным истцом, административное исковое заявление было принято судом в соответствии с правилами подсудности и в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 27 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу.

Оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 27 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, выводы суда об отсутствии оснований для передачи дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ являются правильными, оснований для отмены определения в указанной части не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о возвращении административных требований в административном исковом заявлении и измененном исковом заявлении Елескина Г.И. по мотивам неподсудности данному суду, и отказе в привлечении административных ответчиков, поскольку указанные выводы суда постановлены на основе неправильного применения норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что определением от 20.12.2016 административное исковое заявление Елескина Г.И. было принято судом к производству, возбуждено производство по административному делу, назначена и проведена подготовка дела к судебному разбирательству.

В заявлении об уточнении заявленных требований, Елескиным Г.И. дополнительно указаны в качестве административных ответчиков Генеральная прокуратура Российской Федерации, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, при этом предмет и основание требований административным истцом не были изменены. Следует принять во внимание, что соответствии со ст. 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правовое значение имеет именно изменение предмета или основания требований. В рассматриваемом случае, изменение требований имело место в части требований об оспаривании результатов выборов, адресованных к административному ответчику - Участковая избирательная комиссия № 384.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд возвращает административное исковое заявление, если дело неподсудно данному суду.

Как указано выше, административное исковое заявление было принято к производству суда без нарушений правил подсудности, процессуальных оснований для возвращения административного искового заявления и измененных требования у суда не

имелось, в связи с чем определение суда в части возвращения административного искового заявления и измененного искового заявления в части требований подлежит отмене.

Судебная коллегия также не может признать законным и обоснованным определение суда в части отказа в удовлетворении ходатайства о привлечении ответчиков к участию деле, в указанной части также определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

При разрешении указанного ходатайства суду следовало руководствоваться статьями 41 и 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в определении суда должны быть указаны, в частности, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, ссылки на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд (п. 5 ч. 1 ст. 199). Определение суда указанным требованиям не соответствует, поскольку отсутствует указание на мотивы принятия определения и нормативное обоснование выводов суда.

Кроме того, следует принять во внимание, что указанным определением суда, разрешен вопрос о принятии к производству уточненного искового заявления, согласно которому поименованные органы, указаны административным -истцом в качестве административных ответчиков. Таким образом, выводы суда постановлены с нарушением требований процессуального законодательства, противоречат процессуальным выводам, изложенным в определении, в части, которая не подлежит обжалованию. При указанных обстоятельствах, определение суда в части отказа в удовлетворении ходатайства о привлечении ответчиков подлежит отмене.

Разрешая вопрос по существу, в отмененной части судебная коллегия полагает необходимым дело направить в суд первой инстанции для разрешения.

Руководствуясь ст. 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Киселевского городского суда Кемеровской области от 22 февраля 2017 года в части возвращения требований административному истцу ввиду неподсудности заявленных требований суду и в части отказа в удовлетворении ходатайства административного истца Елескина Г.И. о привлечении соответчиков отменить, разрешить вопрос по существу: направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

В части отказа в передаче дела по подсудности на рассмотрение Верховного Суда Российской Федерации определение оставить без изменения.

Судья (подпись) Подлинный документ

Подлинный документ находится в материалах гражданского дела № 20-234/17

