

В Киселевский городской суд
652700, Киселевск, Гормашевская 1/а

истец: Елескин Геннадий Иванович.
652727: Киселевск, ул. Б. Дачная, 136
ответчик: Участковая Избирательная Комиссия №384
(далее УИК).
652700, Киселевск, ул. Дружбы, д. 11.

административный иск

о нарушениях активного избирательного права, в ходе выборов в Госдуму 7-го созыва, формой избирательного бюллетеня не предусматривающей строки «против всех кандидатов», и значит принуждающим голосовать за кандидатов не вызывающих доверия, либо к отказу от участия в голосовании, тем самым дискриминирующим меня в числе неопределённого круга лиц, по отношению к избирателям голосующих за партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ» либо за другие партии; о злоупотреблении административным ресурсом кандидатом в депутаты Госдумы А.Г. Тулеевым (губернатор Кемеровской области) по федеральным спискам партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», равно и самой партией; о бездействии Центральной Избирательной Комиссии (далее ЦИК) на злоупотребления административным ресурсом партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и кандидатом в депутаты Госдумы А.Г. Тулеевым; об активных бездействиях т.н. оппозиционных политических партиях в отношении злоупотреблений партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; о незаконных блокировках Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры; об отмене результатов выборов в Госдуму по избирательному участку №384.

18.09.2016 в день голосования на проходивших «выборах» в Госдуму, я пришел на избирательный участок №384, но ввиду недоверия кандидатам, и отсутствия в бюллетене строки «против всех кандидатов», не смог реализовать своё активное избирательное право, и только поэтому вынужден был отказаться от голосования и унести его (бюллетень) домой.

В ходе агитационного периода я был очевидцем множества злоупотреблений со стороны партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» использующей административный ресурс для принуждения избирателей к явке на избирательные участки и голосования именно за неё.

Люди рассказывали о принуждении работодателями трудовых коллективов голосовать за «Единую Россию», все попытки критики власти или оправдать невозможность явки на выборы, пресекались грубостью и угрозами плохих последствий. Были случаи, когда людей даже не допускали к работе, если они не принесут фото бюллетеня с отметкой за «Единую Россию».

Но, я не заметил активной деятельности т.н. оппозиционных партий, в том числе и по фиксации этих правонарушений, даже когда люди называли имена и адреса таких организаций.

Напрашивается вывод: «оппозиционные партии» боялись проявлять активность в этом направлении, либо у них была иная задача – создавать для избирателя иллюзию альтернативы.

Моё недоверие к парламентским партиям РФ вызвано их антиконституционной законотворческой деятельностью, поддержкой войны России с Украиной, всё чтобы отвлечь внимание от мошенничества, коррупции и проституции бюрократии, в сущности мафиозного государства, и всеобщей деградации, насаждающих раскол гражданского общества.

Очевидно, что голосование «против всех» недопустимо воспринимать как асоциальное поведение, но исключительно осознанное стремление не допустить к власти те партии (списки), которые дискредитировали себя паразитированием на социальной стратификации: Путин с Медведевым понастроившие дворцов стоимостью миллиарды \$; соревнования мегаяхтами Сечиных; Жириновского оскорбляющего журналистов и таскающего женщин за волосы, его сын с ворованной докторской диссертацией, липовый доктор исторических наук Медынский (министр культуры); нещадной эксплуатацией природных ресурсов олигархами, выводящих прибыли в офшоры, создающих рабочие места для европейцев, и наукоёмкие технологии в ущерб интересам России; вмешательством Кадырова в деятельность Верховного суда Чечни, и мордобития и.о. председателя пытавшегося защитить принцип разделения властей; Верховного

суда России отстранившегося от цинизма разгулявшихся бандитов, итогом всему ввернувших государство в рецессию, превративших третью часть россиян в нищих, которые не признают, что голосуя за любую из партий, обрекают себя и потомков на жизнь ничтожества; это дума, о которой депутат Мизулина, и экс детский омбудсмен Астахов открыто заявляют, что Госдуму оккупировали педофилы, и которую в народе называют «бешеным принтером»; это суды, которым согласно данным соцопросов доверяют лишь 20% населения, и это Президент, которого публичное дознание Высокого суда Лондона по делу об отравлении полонием 210 бывшего офицера ФСБ А. Литвиненко обвинило в причастности к этому преступлению, и мотивом которого стали книга «ФСБ взрывает Россию» и публичные разоблачения в отношении Путина по организации терактов в Москве, Буйнакске, Волгодонске, но сорвавшемся в Саратове.

Следствием обезображивания общества пороками правителей, надвигается угроза состоятельности самого государства и будущих поколений оказавшихся в заложниках амбициозной кучки маньяков и заматеревших преступников захвативших власть в государстве.

Моё отношение к деятельности политических партий сформировано и состоянием экономики Кузбасса, законом о налогообложении, в том числе, т.н. свободных экономических зонах (офшорах) и коррупции – той, которая стала неотъемлемой частью нашей бюрократии.

По официальным данным в 2015 году Кузбасс добыл 215,8 млн. тонн, по отношению к 2014 году увеличение составило 4,9 млн. т., при этом индекс регионального валового продукта за 2015 год составил 99,5% - Кузбасс оказался в состоянии рецессии.

Экспорт угля из Кузбасса на грани рентабельности – заявлял заместитель директора департамента угольной и торфяной промышленности Минэнерго РФ Сергей Шумков на совещании по итогам развития угольной отрасли в Кемерово. Не влияет на ситуацию даже ощутимая девальвация рубля. «Рост тарифов, рост себестоимости – всё это сказывается серьёзным образом на рентабельности», - цитировал Шумкова «Интерфакс».

Представитель Минэнерго также отметил, что при снижении потребления угля на внутреннем рынке экспорт является единственным способом поддержания объёмов добычи на достигнутых уровнях, сегодня Кузбасс экспортирует около 60% добытого угля.

Здесь возникает вопрос: каким нужно быть дураком, чтобы работать себе в убыток, при том, что в сентябре спотовые цены на мировом рынке находились на уровне \$160/т.?

Не нужно быть гением, чтобы понять – прибыль, конечно, есть, прибыль не маленькая, вопрос лишь в том где, в каких «чёрных дырах» оседает та самая выгода, и видимо ощущая её близость, Тулеев произносит бравурные речи о нашей экономике, не замечая полей заросших бурьяном, скрытой безработицы, и роста цен на товары и услуги бьющих рекорды.

И думается ужасное – сколько же зомби упёрлись в телевизор, на которых выстроен этот балаган с выборами - не способны думать, не работать, а лишь подчинять и подчиняться?!

Особое внимание заслуживают статданные за 2015 год (2016 данных пока нет) в части: “численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по Кемеровской области составила 445,7 тыс. человек, или 16,4% от общей численности населения) (за 2014г. соответственно 385,5 тыс. человек и 14,1%)”.

Данный график Госкомстата показывает, что темпы падения реальных доходов россиян



достигли максимума за семь лет, и в октябре они снизились в годовом выражении на 5,9%.

За 2014 годовая инфляция в России составила 11,36, а за 2015 год 12,9%, но государство индексировало пенсии лишь на 4%, что повлекло значительное снижение уровня жизни абсолютного большинства пенсионеров.

Этими обстоятельствами я руководствуюсь в намерении голосовать «против всех», но, поскольку форма избирательного бюллетеня, изготовленного в соответствии Федеральных законов ст. 79. № 20-ФЗ от 22.02.2014, ст. 63 № 67-ФЗ от 12.06.2002, не предусматривает строки "против всех кандидатов", он (бюллетень) вынуждает меня и других избирателей, голосовать за партии не вызывающие доверия, или отказаться от голосования, и это дискриминирует меня по отношению к избирателям голосующим за «Единую Россию» либо за иные партии.

Моё недоверие партиям участвующим в “выборах”, и желание голосовать «против всех кандидатов», можно выразить условно метафорой - голосование за кандидата «против всех».

Очевидно, что активное право избирателя не ограничено волеизъявлением абстрактным, поскольку связано с ожидаемым результатом, т.е. победой (поражением) выбора одних избирателей другими, отсюда, прошедших в Госдуму политических партий или их поражением.

Это значит, паритет голосования избирателя «против всех», и избирателя «Единой России» основан на способе, каким выбор одних избирателей побеждает других (поражением).

Очевидны и приоритетные условия «выборов»: это выбор осознанный, добровольный и добросовестный; в это же время, асоциальный выбор обоснован на стремлении рабского угодничества и получения незаконных привилегий, страхом или способом уйти от наказания работодателя за дисциплинарные проступки, либо это жертвы манипуляций телевидением.

10.06.1998 рассматривая обращение Совета Федерации о праве избирателей голосовать против всех кандидатов (Постановлением № 17-П) Конституционный Суд РФ указывал:

3. Совет Федерации оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которому выборы признаются не состоявшимися в случае, если число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другому (другим кандидатам), меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов. По мнению заявителя, при этом нарушается принцип прямого волеизъявления избирателей, поскольку признание выборов не состоявшимися происходит не на основе голосов избирателей, голосовавших "против всех кандидатов", следовательно, оспариваемое положение противоречит статьям 3 (часть 3) и 32 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 3 (часть 3) Конституции Российской Федерации выборы в Российской Федерации являются свободными. Отсюда, в частности, следует право избирателей выразить свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными федеральным законодателем и органом законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации процедурами, с тем чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей.

По смыслу пункта 6 статьи 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов. Такое волеизъявление означает в условиях свободных выборов не безразличное, как полагает Совет Федерации, а негативное отношение избирателей ко всем зарегистрированным и внесенным в избирательный бюллетень по данному избирательному округу кандидатам. Его конституционно - правовой смысл заключается в том, что таким кандидатам отказывается в праве представлять народ в выборных органах публичной власти. При этом выборы как способ выявления воли народа и формирования соответствующих легитимных органов государственной власти и местного самоуправления, от его имени осуществляющих публичную власть, основаны на приоритете воли большинства избирателей, принявших участие в голосовании.

Факт негативного отношения большинства избирателей ко всем кандидатам, подтвержденный голосованием "против всех кандидатов" большим числом избирателей, чем проголосовало за набравшего большинство голосов кандидата, означает, что и данный кандидат не получил поддержки избирателей, необходимой и достаточной для обеспечения подлинного представительства народа, которое согласно статье 3 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации должно быть результатом свободных выборов.

Поэтому признание выборов в таких обстоятельствах не состоявшимися в наибольшей степени отвечает принципу народовластия.

Из пояснительной записки законопроекта № 360863-6 от 16.10.2013, членов Совета Федерации Матвиенко, Торшина, Клишас, Добрынина, и других – следует:

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА:

к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)".

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» направлен на восстановление права граждан Российской Федерации высказывать свое мнение в конкретной форме, посредством участия в голосовании, и, следовательно, защищает избирательные права граждан Российской Федерации.

Законопроектом предлагается ввести форму голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов) и внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 26 ноября 1996 года № 1Э8-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранным в органы местного самоуправления», Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Равенство избирательных прав так, как оно установлено Конституцией Российской Федерации, международными пактами и конвенциями о правах человека и отражено в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, предполагает, что каждый избиратель имеет один голос, что голос одного избирателя равен голосу другого, что голоса «за» и «против» равносильны, что голосование против каждого конкретного кандидата имеет такую же юридическую значимость, как голосование против всех. В противном случае избиратель, которого не устраивает ни один из зарегистрированных кандидатов, лишается возможности выразить свою волю адекватным образом, а выборы сводятся лишь к процедуре голосования за каждого конкретного кандидата, что соответственно означает «и против других».

Допуск к окончательному подведению итогов и определению победившего кандидата не всех голосов избирателей, принявших участие в выборах, а лишь тех, кто голосовал за конкретного кандидата из предложенного списка, и исключение из всех проголосовавших числа голосов против всех кандидатов явным образом дискриминирует этих избирателей по форме голосования.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 10 июня 1998 года № 17-П, каждый избиратель имеет право выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем, чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей; воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов. В дополнение, в Постановлении от 29 ноября 2004 года № 17-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отказ в доверии всем кандидатам, включенным в избирательный бюллетень, является элементом субъективного избирательного права.

Установление возможности для избирателей проголосовать против всех кандидатов соответствует принципам избирательного права и международным избирательным стандартам.

Так, согласно части 2 статьи 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств «Участие гражданина в выборах является свободным и добровольным. Никто не может принудить его голосовать «за» или «против» какого-либо определенного кандидата (кандидатов), определенного списка кандидатов, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление.»

В Российской Федерации такая форма волеизъявления граждан Российской Федерации - против всех кандидатов - была отменена Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)». Следствием этого, по мнению экспертного сообщества, стало значительное падение явки избирателей на выборах всех уровней. Кроме того, в условиях отсутствия в избирательных бюллетенях графы «против всех» способами протестного голосования становятся, например, порча бюллетеня, голосование за маргинального кандидата, даже в случае отсутствия политических симпатий к нему. Можно отметить появление политической партии «Против всех», зарегистрированной Минюстом России.

Прошедшие за последние годы выборы различного уровня показали значительное падение явки избирателей. Это связано с тем, что граждане, не желающие в силу разных причин голосовать за того или иного кандидата, оказались лишены возможности выразить на выборах свою гражданскую позицию путем голосования против всех кандидатов и у них не остается мотивации для участия в голосовании.

Введение в избирательный бюллетень графы «против всех» позволит более четко понимать: граждане проголосуют за ту или иную партию или это просто протестные настроения, а власти предоставит возможность объективно анализировать ситуацию и видеть, сколько граждан не поддерживают идущие на выборы партии.

Количество сторонников введения в избирательный бюллетень графы «против всех» остается стабильно высоким. Так, согласно проведенному в 2012 году опросу «Левада-центра» возвращение данной графы поддерживают около 74% россиян.

Очевидно, что в сложившейся политической ситуации назрела необходимость возврата в законодательство Российской Федерации положений, позволяющих избирателям голосовать против всех кандидатов.

Голосование по законопроекту № 360863-6 в первом чтении Госдумы прошло с абсолютным большинством за. За принятие голосовали 368 депутатов (81.8%), общий характер полемики можно оценить по выступлениям ряда депутатов и членов Совета Федерации:

ТОРШИН А. П., член Совета Федерации.

Голосование против всех не противоречит и международной практике проведения выборов; схожие нормы имеют место в избирательных системах многих государств, в том числе в Испании, Финляндии, Швеции, Индии, Бразилии Бельгии, Белоруссии.

Следует отметить, что нашу законодательную инициативу уже поддержали Государственный Совет Республики Татарстан, Законодательное Собрание Нижегородской области, Дума Ставропольского края и ряд других законодательных собраний субъектов Российской Федерации, отрицательных заключений на предложенный законопроект в Совет Федерации не поступило. Кроме того, - и это очень важно - согласно различным опросам общественного мнения, возвращение графы "Против всех" в настоящее время поддерживают от 70 до 85 процентов опрошенных россиян.

КАРМАЗИНА Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не думали ли члены Совета Федерации выйти с предложением, чтобы членов Совета Федерации избирать, так же как и депутатов Государственной Думы? Вот сейчас будут одномандатные округа - чтобы выставлялись кандидатуры, два мандата закреплялось и как одномандатников их избирали бы. Не думали вы над этим?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Александр Порфирьевич, пожалуйста.

ТОРШИН А. П. Знаете, достаточно давно уже думаем; это по поводу второго вопроса.

Теперь что касается первого вопроса. Много стран - я их уже перечислил, могу добавить, что ещё в Белоруссии существует такой порядок, такой же порядок существовал в Украине и в Казахстане. Идёт поиск оптимального решения для того, чтобы волеизъявление граждан было объективно отражено в результатах голосования.

Что касается внесения изменений в порядок избрания членов Совета Федерации, то для этого необходимо изменять Конституцию Российской Федерации - здесь ничего не поделаешь. Государственная Дума избирается, а Совет Федерации формируется, да не просто формируется, а формируется путём включения по одному представителю от законодательной и исполнительной власти субъекта Федерации.

Если от законодательной власти мы благодаря новому порядку формирования всё-таки добились избираемости - теперь представляющий законодательные органы власти член Совета Федерации будет назначаться из тех, кто избран в законодательные органы субъектов Федерации, - то с губернаторами гораздо сложнее. По новому закону мы кандидатов в губернаторы обязали идти на выборы с тремя кандидатами в сенаторы, и тот, кто побеждает, одного из них назначит сенатором, таким образом, какая-то легитимность есть...

Почему три кандидата? Ну, всякое бывает: один заболел, другой передумал или ушёл на повышение - ну что поделаешь? А если все трое не могут, тогда членом Совета Федерации назначается кто-то из состава законодательного собрания того субъекта Федерации, и больше никак.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

От фракции КПРФ - Вадим Георгиевич Соловьёв.

СОЛОВЬЁВ В. Г. Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция КПРФ в целом положительно относится к идее возврата в избирательный бюллетень графы "Против всех".

При этом хочу напомнить уважаемым коллегам о том, что семь лет назад, когда под предлогом укрепления партийной вертикали в Российской Федерации наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосовали за её исключение, фракция КПРФ выступала резко против, ибо мы хорошо понимали, что значительная часть избирателей, примерно 20-25 процентов, была возмущена действиями партии власти, направленными на искусственное ограничение партийного строительства, и эти люди были готовы на очередных федеральных и региональных выборах голосовать против всех. Такая позиция избирателей, по мнению аналитиков партии власти, существенно подрывала её легитимность, поэтому было принято решение графу убрать, и её убрали. Такое действие наших коллег из буржуазного большинства Государственной Думы мы всегда считали неконституционным, и поэтому все эти годы боролись за возвращение этой графы в избирательный бюллетень, и то, что она, в конце концов, возвращается, ещё раз показывает, что эта наша борьба не была напрасной.

Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на тот факт, что фракция КПРФ выступает за возврат этой графы на выборах всех уровней, начиная с президентских и заканчивая выборами в сельском муниципальном образовании, в этой связи мы выступаем резко против предложений о необходимости возврата этой графы только на выборах в законодательные органы. А теперь ещё пошли разговоры о том, что на выборах в законодательные органы федерального и регионального уровней графу "Против всех" тоже нужно убрать, так вот в случае если эта точка зрения превратится в положение проекта закона, мы за такой вариант голосовать не будем, так как, кроме пиара для "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Совета Федерации, он ничего не даст нашим избирателям.

Кроме того, хочу обратить внимание уважаемых коллег на то обстоятельство, что в нашем избирательном законодательстве полная чехарда, за последние восемь лет депутаты-"единороссы" семьдесят восемь раз вносили изменения в законодательство о выборах.

На каждые новые выборы мы идём с новым законодательством, в котором не могут до конца разбраться не только члены избирательных комиссий, но и профессиональные юристы, при этом изменения резко ограничивают права граждан и оппозиции и создают одностороннее преимущество для партии власти. Я имею в виду и введение системы Имперали, и отмену ответственности за "паровозы", и изменение даты проведения выборов, и так далее, и так далее. Фракция КППРФ считает, что с этой вакханалией в избирательном законодательстве нужно заканчивать, ибо рано или поздно у общества, у наших избирателей, у оппозиции возникнет закономерный вопрос о легитимности таких выборов.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Ярым противником законопроекта оказался руководитель фракции ЛДПР.

ЖИРИНОВСКИЙ В. В.

Что такое графа "Против всех"? Даже если в каких-то странах она есть, это там, где пятьдесят лет был фашистский режим, или если страна была колонией всю свою жизнь и только последние пятьдесят лет свободна, или если это чьи-то сателлиты, но в крупнейших странах, там, где демократия развивалась уже много лет, сто пятьдесят лет, такой графы нет. Да даже если бы была... Докладчики нам говорят, что мы совершенствуем законодательство, но совершенствовать - значит, улучшать, а вы ухудшаете, и ухудшаете для себя! Ладно бы они действительно хотели себе сделать что-то хорошее, те, кто хочет удержать власть, но ведь всё, что будет против всех и за оппозицию, - это против вас!

То есть вы сами усиливаете желание граждан выразить протест против вас - такого никто в мире не делает, ни одна правящая партия! Это какая же логика должна быть, чтобы заставить граждан прийти на избирательные участки и голосовать против всех? Против чего - против страны?! Против русского народа?! Против демократии, против Конституции?! Ведь слово "всех" по-русски означает... Получается, он вообще всех нас ненавидит, этот человек! Это будущий террорист, смертник, он скажет: "Я всегда был против всех! И я вас буду взрывать, если вы такие выборы будете проводить!" А вы его зовёте на избирательный участок: иди, иди и голосуй против всех! Это чудовищно, это отход назад, в Средние века!

Такого понятия нет - "против всех", даже при царе такого не было! Даже там какой-то выбор можно было сделать - в Юрьев день крестьянин мог уйти к другому помещику, а здесь говорят: у нас демократия, мы развиваемся, давайте голосуйте против всех! (Шум в зале)

Шум в зале, указывал на резко негативное отношение к выступлению Жириновского, не содержащего разумных доводов, и скорее шутовское кривляние в стенах Госдумы.

Фрагмент стенограммы: Строки с 5081 по 5098 из 6174

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов...", первое чтение.

Включите режим голосования. Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 388 чел.86,2 %

Проголосовало против 0 чел.0,0 %

Воздержалось 0 чел.0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел.13,8 % (Фракция ЛДПР в полном составе)

Результат: принято

Законопроект принят.

Между первым и вторым чтениями законопроекта (17.01.2014 - 23.05.2014) образовался четырёхмесячный вакуум, но о наполненности закулисными интригами можно судить по скорости принятия закона - сразу вторым и третьим чтениях, за четыре часа законопроект пришёл к печальному финалу.

Усилия разработчиков были сведены к нулю, а из предложения Совета Федераций о строке "против всех" в избирательные бюллетени на выборы всех уровней, Госдума приняла закон от 04.06.14, № 146-ФЗ, лишь на уровень местного самоуправления, но это полуправда.

Его формула сводилась к следующему:

4) пункт 8 статьи 63 изложить в следующей редакции:

"8. Справа от указанных в пунктах 5, 5.1, 5.2 и 6 настоящей статьи сведений о каждом зарегистрированном кандидате, от наименования избирательного объединения помещается пустой квадрат. При проведении выборов в органы местного самоуправления в конце перечня зарегистрированных кандидатов, наименований избирательных объединений помещается строка "Против всех кандидатов" ("Против всех списков кандидатов") с расположенным справа от нее пустым квадратом. Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что на выборах в органы местного самоуправления строка "Против всех кандидатов" ("Против всех списков кандидатов") в избирательном бюллетене не помещается.

Оговорка "Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что на выборах в органы местного самоуправления строка "Против всех кандидатов" ("Против всех списков кандидатов") в избирательном бюллетене не помещается", сделала Федеральный Закон № 146-ФЗ мертворождённым.

Очевидно, что антиконституционность очередного "выродка" госдуры – ставшей мемом с легкой подачи Познера, утвержденного "Гарантом", вызвана отнюдь не страхами Жирика – вырваться из окружения "смертников".

Очевидно и то, что параноидальный бред лидера ЛДПР сравнивающего избирателей голосующих «против всех кандидатов» с "будущими террористами, смертниками, которые якобы "всегда против всех, будут всех взрывать" убедить здравомыслящего человека не может.

Значит, решение о развороте от одобрения законопроекта на противоположное 180%, принималось под грузом иных обстоятельств, не отраженных стенограммой, которыми в триллерах облакаются словоформой – предложение, от которого нельзя отказаться.

И здесь мы вынуждены обратиться за ответами на несколько вопросов к конспирологии – откуда исходило это «предложение» думцам, и его цель.

Полагаю, ответы на них столь же очевидны – это ФСБ, с инструментами шантажа, угрозами, с целью абсолютизма власти, мафиозной корпорации и безнаказанностью.

Какой разумный, порядочный избиратель не проголосует против насилия, против разграбления собственного государства, против взрывов домов и убийства невинных людей, против развязывания войны?!

Разумеется, это при условии, что в его затылок не упирается пистолет, или не угрожают уволить с работы с волчьим билетом, со всеми вытекающими последствиями.

24.06.2015 Депутат М.Н. Свергунова зарегистрировала законопроект № 822793-6 О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (о голосовании против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)).

В пояснительной записке к законопроекту М.Н. Свергунова указывала: *«Данным законопроектом предлагается ввести графу «Против всех» в избирательных бюллетенях на выборах всех уровней. На сегодняшний день действует норма, позволяющая субъектам Российской Федерации применять данный инструмент на выборах в органы местного самоуправления. Но как показывает практика, большинство субъектов не воспользовались данным им правом. Поэтому необходимо без вариативности ввести предлагаемую норму на выборах всех уровней.*

Введение данной нормы позволит повысить заинтересованность избирателей в голосовании на выборах, тем самым в конечном итоге повысит явку в день голосования. Необходимо нашим гражданам дать возможность выразить свою позицию не только «за», но и «против», особенно в том случае, если люди не видят достойных кандидатов.

Необходимо подчеркнуть, что отмена данной нормы в 2006 году не послужила положительным тенденциям в избирательном процессе, а наоборот, значительно снизила интерес избирателей на реализацию активного избирательного права.»

Из регистрационной карты законопроекта № 820707-6, следует, что 08.11.2016 по предложению В.В. Володина законопроект был направлен Путину, в Совет Федераций, и в Правительство, а уже 11.11.2016 он был похоронен госдумой без каких либо обсуждений.

В защиту прав избирателей Депутат Свергунова 22.06.2015 инициировала законопроект № 820707-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

в части установления минимального порога явки избирателей», а 18.01.2016, но госдума отклонила и его.

Очевидно, что именно попытки защитить права избирателей вынудили Свергунову покинуть Госдуму и партию ЛДПР, лидер которой своими выходками зарекомендованный как шут при дворе варваров препятствовал принятию этих законопроектов.

Быть может, кому-то покажется странным, но тут Жириновский нашёл унисон с позицией Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за Парламентскими выборами в республике Таджикистан от 27 февраля и 13 марта 2005, согласно которой: *XV. РЕКОМЕНДАЦИИ В. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА*

10. Необходимо аннулировать требование о минимальной 50% явки избирателей, с целью признания выборов действительными.

12. Вариант голосования «против всех» кандидатов или политических партий необходимо ликвидировать из закона, для обеспечения большей ответственности избирателей за избирание органа.

Удивляет - надо же так изловчиться, чтобы обязанность избрать государственный орган, возложить на самих избирателей, даже если среди кандидатов нет достойных доверия?!

Из другого обзора избирательного законодательства и практики государств-участников ОБСЕ/БДИПЧ от 15 октября 2013, следует:

2.3 Избирательное законодательство и практика государств-участников ОБСЕ

2.3.6 Порог явки

Пороги явки избирателей требует участия минимального количества зарегистрированных избирателей для того, чтобы данные выборы были признаны действительными. Хотя установленной хорошей практики в отношении порога явки нет, он создает возможность для бесконечного цикла выборов, не удовлетворяющих требования явки. БДИПЧ прокомментировало такую возможность в Беларуси, Венгрии, Литве, Молдове и в основном рекомендовало пересмотреть требования к порогу явки.

Но, в то же самое время, 12 февраля 2014 Парламент Франции узаконил возможность протестного голосования на выборах всех уровней. И вновь удивление - как же так, забыли рекомендации ОБСЕ или предчувствие смены настроений избирателей – усталость, экстремизм и теракты, что заставило бюрократию подумать о чрезмерности собственных appetitov?!

Из Постановления ЦИК от 23.09.2016 г. № 56/541-7 "Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва" http://cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2016/09/23/56-541-7.html следует: По избирательному федеральному округу, в списке политической партии «Единая Россия» под № 10 был избран губернатор Кемеровской области Тулеев А.Г., но он отказался от мандата депутата Госдумы, сохранив полномочия губернатора, - отсюда возникает вопрос: зачем было включаться в избирательную кампанию в Госдуму, если вновь отказываешься от мандата?

Ответ очевиден; целью участия Тулеева в этих «выборах», как и в предыдущих, было незаконное принуждение избирателей к голосованию за партию «Единая Россия», как способа злоупотреблений административным ресурсом – уже давно ставшего секретом полишинеля.

Между тем, ст. 40 Федерального Закона от 12.06.2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" «Ограничивает, возможности кандидатов связанных с должностным или служебным положением.

Статья 40. Ограничения, связанные с должностным или служебным положением

1. Кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при

проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

2. Зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо работающие в организациях, осуществляющих выпуск средств массовой информации, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации. Законом субъекта Российской Федерации может быть установлено, что на выборах в представительные органы муниципальных образований при определенном числе избирателей в избирательном округе (но не более пяти тысяч избирателей) зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной службе, на время их участия в выборах могут не освобождаться от выполнения должностных или служебных обязанностей.

gazeta.a42.ru, от 23.08.16, сообщала – и.о. главы города Кемерово Илья Середюк с 18 августа ушёл в «предвыборный» отпуск.

12.08.2016 ушел в предвыборный отпуск Первый заместитель руководителя администрации президента России В. Володин.

Губернатор Тулеев 28.07.16 ушел в 10-дневный отпуск, тем самым игнорировал положение, и давил административным ресурсом, всех кто мешает его планам по проведению спецоперации «выборы».

<http://kemoblast.ru/news/governor/2016/07/28/gubernator-aman-tuleev-ushel-v-10-dnevnyj-otpusk.html>

Именно об этом свидетельствует один из документов принуждающих сотрудников государственных учреждений к противоправной деятельности направленных на ограничение деятельности политической оппозиции.

Текст одного из документов похожего содержания, якобы, призванного обеспечить «безопасную жизнедеятельность» находится в свободном доступе интернет сетей:

"Информация о дополнительных мероприятиях по обеспечению безопасной жизнедеятельности" (04-04-12/8186 от 04.07.2014г.)

По поручению Губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева по факту крайне обостренной обстановки политической ситуации, свидетельство этому - ситуация на Украине и с целью сохранения общественно-политического порядка и спокойствия, социальной стабильности и городах районах Кузбасса прошу Вас не поддаваться возможным провокациям и проявлять особую бдительность. В случае возникновения факта деятельности оппозиционно настроенных политических сил, незамедлительно сообщать сотрудникам полиции, руководителю или администрации учреждения по телефонам 02, 112 (с сотового)

Кроме того, 8 июля 2016 Роскомнадзор сообщил:

По требованию Генеральной прокуратуры РФ заблокированы сайты, призывающие к бойкоту выборов в Государственную Думу РФ

В Роскомнадзор поступило требование Генеральной прокуратуры Российской Федерации об ограничении доступа к противоправной информации, размещенной на четырех интернет-ресурсах политической направленности. Указанные в требовании публикации содержат материалы агитационного характера с целью популяризовать среди населения России идею бойкота выборов в Государственную Думу Российской Федерации.

Помимо агитации граждан бойкотовать выборы, на указанных ресурсах осуществлялась координация действий граждан по организации протестных акций, проводимых с нарушением установленного порядка.

Деятельность по организации срыва выборов в нижнюю палату парламента подрывает основы конституционного строя РФ, согласно которым высшим непосредственным выражением власти многонационального народа РФ являются референдум и свободные выборы.

Указанные в требовании ссылки включены в единый реестр запрещенной информации. С двух интернет-ресурсов в настоящий момент противоправная информация удалена, доступ к двум оставшимся ресурсам блокируется операторами связи.

В соответствии с требованием Генпрокуратуры Роскомнадзор проводит мониторинг распространения указанной информации в интернете. В случае копирования противоправной информации на других сайтах, они также будут включены в реестр, доступ к ним будет ограничен.

Блокируя призывы к бойкоту выборов, мотивом которых стало недоверие избирателей к избирательной системе в целом, включая антиконституционное законодательство о выборах – результат злоупотребления правом на законотворчество Госдумы, к избирательным комиссиям, кандидатам (спискам), Роскомнадзор и Генеральная Прокуратура стремились повысить явку избирателей, а вместе с тем, увеличить масштаб фальсификаций результатов выборов.

Фальсификация результатов выборов возникает всякий раз, когда в отсутствие в избирательном бюллетене строки «против всех», ограничивается возможность свободного выбора, когда в отсутствие достойных кандидатов (списков), избиратель вынужден рвать свой бюллетень, делать его недействительным или уносить с собой.

В протоколе голосования, подобные формы волеизъявления избирателя считаются недействительными, либо не учитываются совсем, а поскольку протест игнорируется, то волеизъявление этих избирателей не влияет на итоги голосования. Тем самым, искажая волеизъявление заведомо дискриминированного избирателя, законодатель predeterminedил фальсификации и результаты выборов, и его участие сказывается лишь на явке, повышающей легитимность полностью сфальсифицированного процесса.

Т.е., в любом из вариантов протестный избиратель оказывается лишённым в реализации активного права - дискриминированным по отношению к тем, кто голосовал за кандидатов (списки) даже если делал это осознанно, добровольно, и добросовестно.

Очевидно, призывы к бойкоту выборов, как форма пассивного протеста, равнозначны призыву голосовать «против всех кандидатов», и более того, указывает на недоверие избирательной системе в целом.

В то же время, блокировка сайтов Роскомнадзором и требование Генпрокуратуры, противоречат Постановлению Конституционного Суда № 10-П, от 14.11.2005, и ст. 48 закона 67-ФЗ, а значит, нарушают право избирателей в проведении агитации «против всех кандидатов», и вместе с тем преследуют цель незаконного захвата государственной власти.

В ходе избирательной кампании на пост Президента РФ 2008 года, я агитировал избирателей, не желающих голосовать ни за одного из кандидатов, и поскольку в бюллетене для голосования отсутствует строка против всех кандидатов, делая невозможным свободное волеизъявление, то, как вынужденный шаг, предлагал рвать бюллетень или уносить с собой.

В этой связи 27.02.2008 в 21:00 ко мне домой приехали сотрудники УБОП, и требовали прекратить призывать избирателей к бойкоту выборов, а затем незаконно вынудили расписаться в предупреждении об уголовной ответственности за «экстремизм», под которым подразумевали призывы к бойкоту выборов.

В свою очередь, 28.02.2008 я обратился с жалобой на незаконные действия сотрудников УБОП в прокуратуру и в УВД Киселевска, на которую Семенов (заместитель начальника СКМ УВД) 29.03.2008 направил мне отписку.

1 марта 2008 г., за два дня до голосования, меня забрали в УВД, и незаконно удерживали трое суток, всячески издевались и унижали, и тому красноречивым свидетельством является постановление судьи Шуваловой Н.А. от 03.03.08, о прекращении административного преследования в отношении Елескина (меня).

Постановлением от 12.03.2008 прокуратура оказала мне в возбуждении уголовного дела по факту незаконных действий УВД, в том числе задержания, и нарушений избирательных прав, которые во взаимосвязи с постановлением суда от 03.03.2008 очевидны. Это значит, что преступление было согласованным, и в целом свидетельством захвата государственной власти Путиным.

Изучая результаты голосования по избирательному федеральному округу, УИК №384, выборов депутатов Госдумы седьмого созыва, учитывая невозможность избирателей голосовать «против всех кандидатов»; злоупотребление Административным ресурсом со стороны Губернатора Тулеева и партии «Единая Россия»; активных бездействий оппозиционных партий, прихожу к выводу: выборы были устроены по принципу игры в напёрстки, где всегда выигрывают недобросовестные её устроители, а значит установить настоящее волеизъявление избирателей невозможно.

ЦИК России > Кемеровская область > ОИК №102 > Киселевская городская > УИК №384
http://www.kemerovo.vybory.izbirkom.ru/region/region/kemerovo?action=show&root=424013009&tvd=4424013196692&vrn=100100067795849®io=42&global=true&sub_region=42&prver=0&pronetvd=0&vibid=4424013196692&type=242

1 Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования 811

2 Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией 825

3 Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно 0

- 4 Число избирательных бюллетеней, выданных в помещении для голосования в день голосования 696
- 5 Число избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования в день голосования 25
- 6 Число погашенных избирательных бюллетеней 104
- 7 Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования 25
- 8 Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования 694
- 9 Число недействительных избирательных бюллетеней 0
- 10 Число действительных избирательных бюллетеней 719
- 11 Число открепительных удостоверений, полученных участковой избирательной комиссией 20
- 12 Число открепительных удостоверений, выданных на избирательном участке до дня голосования 11
- 13 Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке 3
- 14 Число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений 9
- 15 Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией 0
- 16 Число утраченных открепительных удостоверений 0
- 17 Число утраченных избирательных бюллетеней 0
- 18 Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении 0

Подсчёт:

Бюллетени, выданные в помещении + бюллетени выданные вне помещения в день голосования + голосующие досрочно: $696 + 25 + 0 = 721$

Бюллетени содержащихся в стационарных ящиках + бюллетени содержащиеся в переносных ящиках: $694 + 25 = 719$

Бюллетени действительные + бюллетени недействительные: $719 + 0 = 719$

Бюллетени выданные - бюллетени принятые к учёту: $721 - 719 = 2$ (бюллетени не принятые к учёту)

Количество избирателей по округу - действительных бюллетеней $811 - 719 = 92$.

Таким образом, 92 избирателя не участвовали в голосовании немотивированно, либо мотивы их неучастия вызваны объективными причинами, в том числе осознанием, что политическая власть узурпирована коррумпированной бюрократией, а большинство дискриминировано в гражданских и политических правах избирать и быть избранными; политическая власть использует работодателей в качестве инструмента принуждения трудовых коллективов голосовать за политическую партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ», следовательно, выборы заведомо неравноправны, а избирательный процесс фальсифицируется в интересах узурпатора. При этом, учитывая многочисленные случаи давления работодателями на трудовые коллективы голосовать за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это даёт основания предполагать, что из числа голосующих за эту партию, делали свой выбор недобровольно, а исключительно под давлением работодателя требующего фотоотчёта о голосовании за партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

В то же время, итоговая явка избирателей на выборах в Госдуму по России составила 47,88%, в голосовании приняли участие 52 700 992 избирателей, а 58 411 947 оказались дискриминированы в активном избирательном праве по тем или иным причинам, но в большей степени объективным, нежели асоциального отношения к жизни общества и государства.

Исходя из вышеперечисленного, итоги выборов указывают, что условный кандидат «против всех» набрал 1051739, и оказался впереди т.н. внепарламентских политических партий участвующих в избирательной кампании, в том числе: партия "РОДИНА" 792226; "Российская партия пенсионеров за справедливость" 910848; "Зеленые" 399429; "Гражданская Платформа" 115433; "Партия народной свободы" (ПАРНАС) 384675; "ПАРТИЯ РОСТА" 679030; "Гражданская Сила" 73971; "ЯБЛОКО" 1051335; "ПАТРИОТЫ РОССИИ" 310015.

На основании изложенного, и в соответствии федеральных законов - главы 24 КАС РФ - № 21-ФЗ, главы 13 - № 20-ФЗ, и главы 10 - № 67-ФЗ,

ПРОШУ:

- решение УИК № 384 от 19.09.16 о результатах выборов по избирательному округу – отменить;
- мой отказ от голосования за кандидатов (списки) - признать вынужденным, поскольку форма избирательного бюллетеня, установленная федеральными законами ст. 79. № 20-ФЗ; ст. 63 № 67-ФЗ, не предусматривающих строку «против всех кандидатов» принуждала меня голосовать за кандидатов, при отсутствии достойных, либо к отказу от голосования, и в этой части

противоречащих ст. 1 закона № 20-ФЗ, а равно ч. 3, ст. 3, № 67-ФЗ в части "Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению";

- признать нарушенными в отношении меня ст. ч. 3, ст. 3, закона № 67-ФЗ, и Постановления Конституционного суда № 17-П, от 10.06.1998, в части *"каждый избиратель имеет право выразить свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем, чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей; воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесенных в избирательный бюллетень кандидатов"*., а меня дискриминированным в свободной реализации *"активного права"* по отношению к избирателям голосующих за партию «Единая Россия» или за другие партии.

- последовательность включения Губернатора Тулеева в федеральные списки партии «Единой России», и последующий его отказ от мандата депутата Госдумы по итогам выборов, как способ недобросовестного повышения электорального рейтинга «Единой России», а в этой связи активных бездействий со стороны *"оппозиционных партий"* на факты злоупотреблений административным ресурсом, и игрой в – признать нарушением ст. 40 закона № 67 ФЗ, с признаками сговора участников *"выборов"*, манипулированием избирателями и незаконным захватом (удержанием) государственной власти.

- блокирование Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры - признать противоречащими Постановлению Конституционного Суда № 10-П, от 14.11.2005, и ст. 48 закона 67-ФЗ, а избирателей, не доверяющих партии «Единая Россия» или другим партиям, дискриминированными в праве проведения предвыборной агитации, направленной *«против всех кандидатов»*.

- взыскать с ответчика в пользу заявителя компенсацию судебных издержек.

- взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за дискриминацию меня в свободной реализации *"активного избирательного права"* один миллион рублей.

Приложения - доказательства по делу:

- Законопроект № 360863-6. (копия)
- Федеральный закон от 04.06.2014, N 146-ФЗ. (копия)
- «Как поделили уголь Кузбасса», Forbes от 18.11.2010 (копия)
- «Информация о дополнительных мероприятиях по обеспечению безопасной жизнедеятельности» от 12.07.2014. (скриншот страницы)
- «Информация о дополнительных мероприятиях по обеспечению безопасной жизнедеятельности» от 12.07.2014. (реставрированная копия)
- Прокуратура указала Тулееву на сомнительные решения РЭК от 24.03.2015. (копия)
- Коллекторы назвали популизмом инициативу Губернатора Кемеровской области. (копия)
- Сын Тулеева, запретившего коллекторские агентства, оказался связан с кредитным потребительским кооперативом 13.04.2016 / Newsru.com (копия)
- «Единой России» вновь понадобились губернаторы «паровозы», ВЕДОМОСТИ от 07.04.2016. (копия)
- ИНФОЛИКС от 18.05.2016 "Утечки на поток" (копия)
- «Немецкие судостроители «накосячили» с яхтой Мельниченко за 400млн. евро», Лайф 10.10.2016 (копия).
- Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности (по Кузбассу 2015) (копия).
- Тулеев ушел в 10-дневный отпуск (копия)
- Вячеслав Володин ушел в предвыборный отпуск. Российская газета от 12.08.2016 (копия)
- Илья Середюк ушел в «предвыборный» отпуск gazeta.a42.ru, 23.08.2016. (копия)
- Роскомнадзор - По требованию Генеральной прокуратуры РФ заблокированы сайты, призывающие к бойкоту выборов в Государственную Думу РФ
- Призывы к бойкоту выборов приравнены к свержению власти. ВЕДОМОСТИ от 11.07.2016 (копия)
- ЦИК - Постановление № 56/541-7 от 23.09.2016 (копия)
- ЦИК - Постановление № 57-543-7 от 28.09.2016 (копия)
- «Вечерний Барнаул» Интервью с Натальей Кувшиновой (копия)
- Информация с сайта Администрации Кемеровской области - Горелкин А.В. (копия)
- Издержки демократии. ВЕДОМОСТИ от 07.08.2006 (копия)
- О методах научного исследования и диссертации Мединского В.Р. (копия)
- Жалоба на действия сотрудников УБОП от 28.02.2008 (копия)
- Постановление мирового суда от 03.03.08 о прекращении административного преследования Елескина (копия)
- жалоба в ТИК на нарушения избирательного права и фальсификации голосования от 04.03.2008 (копия)
- Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УБОП от 12.03.2008 (копия)
- Ответ УВД от 29.03.08 №Е-2 по жалобе на незаконные действия сотрудников УБОП (копия)
- Решение ТИК от 31.03.08 по жалобе на незаконные действия УБОП и фальсификации результатов голосования (копия)
- Верховный суд Чечни освобожден от председателя, ВККС приняла отставку Магомед Каратаева (копия)

Подпись:

18.12.2016
Елескин Г.И.