

Дело № 2а-2846/2016

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Киселёвский городской суд Кемеровской области

в составе председательствующего судьи

Борисенко О.А.

при секретаре

Мироновой Т.Н.

с участием прокурора Перышкова И.Г.

административного истца Елескина Г.И.

представителей административных ответчиков Шигапова З.З. и Беляевой Т.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Киселёвске

25 октября 2016 года

административное исковое заявление Елескина Геннадия Ивановича к Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384, Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа об отмене решения о результатах выборов, признании результатов выборов недействительными

установил:

Елескин Г.И., обратился в суд с административным иском к административному ответчику Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 об отмене решения о результатах выборов, признании результатов выборов недействительными, указывая на то, что в день голосования на выборах в Государственную Думу РФ 18 сентября 2016 года он пришел на избирательный участок № 384, и ввиду недоверия к кандидатам и отсутствия в бюллетене строки «против всех кандидатов», не смог реализовать свое право проголосовать против всех кандидатов, унес бюллетень с собой, отказавшись от голосования.

В ходе агитационного периода административный истец был очевидцем злоупотреблений со стороны партии «Единая Россия», которая использовала административный ресурс принуждения избирателей к явке на избирательные участки и голосования именно за эту партию. Со слов знакомых ему известно, что работодатели принуждали трудовые коллективы голосовать за эту партию.

Елескин Г.И. не доверяет парламентским партиям РФ, что вызвано их антиконституционной законотворческой деятельностью, деструктивной для общества и государства.

Также административный истец находит антиконституционными положения ст. 79 Федерального закона РФ № 20-ФЗ от 22 февраля 2014 года, поскольку форма избирательного бюллетеня не предусматривая строки «против всех кандидатов» вынуждает избирателей голосовать за партии, не вызывающие доверия.

Рассматривая обращение Совета Федерации о праве избирателе голосовать против всех кандидатов Конституционный Суд РФ в своем постановлении № 17-П от 10 июня 1998 года указал, что «по смыслу пункта статьи 51 Федерального

закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", воля избирателей может быть выражена голосованием не только «за» или «против» отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесенных избирательный бюллетень кандидатов.

Такое волеизъявление означает в условиях свободных выборов не безразличное, как полагает Совет Федерации, а негативное отношение избирателей ко всем зарегистрированным и внесенным в избирательный бюллетень по данному избирательному округу кандидатам. Его конституционно-правовой смысл заключается в том, что таким кандидатам отказывается в праве представлять народ в выборных органах публичной власти. При этом выборы как способ выявления воли народа и формирование соответствующих легитимных органов государственной власти и местного самоуправления, от его имени осуществляющих публичную власть, основаны на приоритете воли большинства избирателей, принявших участие в голосовании.

Факт негативного отношения большинства избирателей ко всем кандидатам, подтвержденный голосованием "против всех кандидатов" большим числом избирателей, чем проголосовало за набравшего большинство голосов кандидата, означает, что и данный кандидат не получил поддержки избирателей, необходимой и достаточной для обеспечения подлинного представительства народа, которое согласно статье 3 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации должно быть результатом свободных выборов. Поэтому признание выборов в таких обстоятельствах не состоявшимися в наибольшей степени отвечает принципу народовластия.

Постановление Конституционного суда РФ № 10-П от 14 ноября 2005 года говорит о признании ст. 48 Федерального закона № 67-ФЗ права избирателей проводить предвыборную агитацию против всех кандидатов.

В пояснительной записке к законопроекту №360863-6 от 16 октября 2013 года ряда членов Совета Федерации указывалось о необходимости внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Законы «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов).

Административный истец согласен с выраженным в указанной пояснительной записке мнением, что допуск к окончательному подведению итогов и определению победившего кандидата не всех голосов избирателей, принявших участие в выборах, а лишь тех, кто голосовал за конкретного кандидата из предложенного списка, и исключение из всех проголосовавших числа голосов против всех кандидатов явным образом дискриминирует этих избирателей по форме голосования.

Установление возможности для избирателей проголосовать против всех кандидатов соответствует принципам избирательного права и международным

избирательным стандартам, что нашло отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ № 17-П от 10 июня 1998 года и Постановлении Конституционного Суда РФ № 17-П от 29 ноября 2004 года, а также Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых государств.

Участие гражданина в выборах является свободным и добровольным, никто не может принудить его голосовать «за» или «против» какого-либо определенного кандидата, определенного списка кандидатов, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление.

Форма волеизъявления граждан Российской Федерации «против всех кандидатов» была отменена в Российской Федерации Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в результате граждане, не желающие в силу разных причин голосовать за того или иного кандидата оказались лишены возможности выразить на выборах свою гражданскую позицию путем голосования против всех кандидатов, у них нет мотивации для участия в голосовании.

Из постановления ЦИК от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» следует, что по избирательному округу в списке политической партии «Единая Россия» под № 10 избран губернатор Кемеровской области Тулеев А.М., который не складывает с себя полномочий губернатора и не получает мандат депутата Госдумы.

Считает, что участие Тулеева А.М. в избирательной кампании заключалось исключительно в использовании административного ресурса и незаконном воздействии на избирателей, в том числе насильственно, для принуждения к голосованию за партию «Единая Россия», в то время как ст. 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ограничивает возможности кандидатов, связанные с должностным или служебным положением. «Кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе... при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов не позднее чем через пять дней со дня регистрации»

Во исполнение требования закона 12.08.2016 года ушел в предвыборный отпуск первый заместитель руководителя администрации президента России В.Володин, но губернатор Тулеев А.М. 28.07.2016 года ушел только в 10-

тидневный отпуск, следовательно, проигнорировал это положение Закона, и, злоупотребляя административным ресурсом, незаконно влиял на итог выборов, о чем свидетельствует «Информация о дополнительных мероприятиях по обеспечению безопасности жизнедеятельности» от 4.07.2016 года за № 04-04-12/8186, в которой сотрудники государственных учреждений принуждаются к противоправной деятельности, направленной на ограничение деятельности политической оппозиции.

Изучив итоги голосования по избирательному федеральному округу участковой избирательной комиссии № 384, выборов депутатов Государственной Думы РФ седьмого созыва, учитывая невозможность для избирателей голосовать против всех кандидатов, а также злоупотребление административным ресурсом со стороны губернатора Тулеева А.М. истец считает, что установить настоящее волеизъявление избирателей невозможно.

Согласно данным Центральной избирательной комиссии избирателей внесенных в список избирателей на момент окончания голосования 811, избирательной комиссией получено 825 избирательных бюллетеней, помещении для голосования выдано 696 бюллетеней, 25 бюллетеней выдано вне помещения для голосования.

В стационарных ящиках содержится 694 бюллетеня, в переносных ящиках содержится 25 бюллетеней, участковой избирательной комиссией получено 20 открепительных удостоверений и выдано 11 открепительных удостоверений, число действительных избирательных бюллетеней - 719, по открепительным удостоверениям на избирательном участке проголосовало 3 избирателя, неиспользованных открепительных удостоверений - 9.

По подсчетам административного истца по Участковой избирательной комиссии № 384 был выдан (696 + 25) - 721 бюллетень, количество бюллетеней в ящиках - 719, 2 бюллетеня не были приняты к учету.

Общее количество избирателей по округу - 811, из них 92 избирателя не участвовали в голосовании немотивированно, либо мотивы их неучастия вызваны объективными причинами, в том числе осознанием, что политическая власть у бюрократии, а большинство населения дискриминировано в гражданских и политических правах избирать и быть избранными.

Политическая власть использует работодателей в качестве инструмента принуждения трудовых коллективов голосовать за политическую партию «Единая Россия», следовательно, выборы заведомо неравноправны избирательный процесс фальсифицируется. Голосующие за партию «Единая Россия» делали свой выбор недобровольно, а исключительно под давлением работодателя, требующего фотоотчета о голосовании за эту партию.

Итоговая явка избирателей на выборах в Государственную Думу РФ по России составила 47,88 %, в голосовании приняли участие 52700992 избирателя, а 58411947 оказались дискриминированы в активном избирательном праве по тем или иным причинам, но в большей степени объективным, чем асоциальное отношение к жизни общества и государства.

Считает, что итоги выборов указывают на то, что условный кандидат «против всех» набрав 1051739, оказался впереди внепарламентских политических партий, участвовавших в избирательной кампании.

Допущенные нарушения, в том числе злоупотребления административным ресурсом со стороны кандидата от партии «Единая Россия» губернатора Тулеева А.М., дискриминация административного истца, а равно права неопределенного круга лиц голосовать «против всех кандидатов» не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Просит отменить решение Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 о результатах выборов от 19 сентября 2016 года, признать результаты выборов по избирательному округу Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 недействительными.

Определением суда от 12 октября были приняты дополнительные требования административного истца, в которых административный истец указал, что количество выданных бюллетеней по федеральному избирательному округу составило 52700992, а общее количество бюллетеней, изъятых из ящиков после голосования - 52631849. Всего было принято к учету 52631849 бюллетеней, в то время как 69143 бюллетеня не приняты к учету, так как избиратели, пришедшие на выборы, не были приняты к учету и дискриминированы.

Количество недействительных бюллетеней (недействительные + непринятые к учету) составило 1051739 (дискриминированные избиратели, пришедшие на избирательные участки, но в связи с отсутствием в бюллетене строки «против всех кандидатов» были вынуждены отказаться от реализации активного права).

Общее количество избирателей - действительные бюллетени = пришедшие на выборы избиратели, участие которых не было принято к учету наряду с не пришедшими 110061200-51649253=58411947 (не явившиеся избиратели или вынос бюллетеня, а равно его уничтожение ввиду отсутствия строки «против всех» было не принято к учету (дискриминировано).

Учитывая количество избирателей, не пришедших на выборы (58411947) и в связи с незаконным блокированием Роскомнадзором сайтов, призывающих к бойкоту выборов, противоречащим Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2005 года № 10-П, относить более 52% (явка избирателей 47,88 %) избирателей к асоциальной группе недопустимо.

Учитывая, что административный ресурс незаконно поднимал явку «лояльных» ему избирателей, а также блокирование Роскомнадзором призывов бойкотировать выборы, злоупотребление административным ресурсом приводит административного истца к выводу, что за партию «Единая Россия» голосовали исключительно под страхом наказания беспринципные избиратели. А голосующие за оппозиционные партии, добросовестные избиратели стали заложниками своей доверчивости и малообразованности.

Просил в дополнительном заявлении взыскать с административного ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда за дискриминацию

Елескина Г.И. в свободной реализации «активного избирательного права» в размере одного миллиона рублей и понесенные судебные издержки.

В судебном заседании административный истец Елескин Г.И. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в иске.

Судом в качестве административного соответчика была привлечена Территориальная избирательная комиссия Киселевского городского округа.

Представитель административного ответчика - председатель Участковой избирательной комиссии № 384 Киселевского городского округа Беляева Т.И. в судебном заседании выразила несогласие с заявленными требованиями просила в их удовлетворении отказать, пояснила о том, что 18 сентября 2016 года в день голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания седьмого созыва на 384 избирательном участка пришел голосовать административный истец - Елескин Г.И. Установив камеру предъявил свой паспорт члену участковой избирательной комиссии, который внес данные его паспорта в список избирателей, расписался в списке за получение активированного штрих-кода для доступа к электронному бюллетеню, но голосовать на комплексе электронного голосования отказался потребовал выдать ему бюллетень на бумажном носителе, мотивируя это желанием порвать этот бюллетень. Елескин Г.И. не подходил к комплексу электронного голосования, не считывал полученный штрих-код на устройстве сенсорного голосования через оптический считыватель и не смотрел бюллетень на экране комплекса электронного голосования в электронном виде. Штрих-код забрал себе и отказался им голосовать.

Ввиду установления на избирательном участке № 384 Киселевского городского округа комплекса электронного голосования подсчет голосов и распечатка протокола по подсчету голосов избирателей производилась указанным комплексом.

В помещении для голосования было выдано 696 штрих кодов, а считано через оптический считыватель и получили доступ к электронному бюллетеню 694. Два избирателя, получив штрих-коды отказались голосовать на комплексе электронного голосования. 25 штрих-кодов было выдано для голосования вне помещения.

В итоге на избирательном участке №384 было выдано 721 штрих-код, проголосовало 719 избирателей.

Так как два избирателя, в том числе административный истец Елескин Г.И. на комплексе электронного голосования не голосовали, но штрих-коды получили и унесли с собой, их голоса комплексом при подсчете ГОЛОСОВ учтены не были.

Во время выборов Елескин Г.И. жалоб председателю Участковой избирательной комиссии № 384 и наблюдателям не подавал.

Просила отказать в удовлетворении заявленных исковых требований полностью.

Представитель административного ответчика - Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа Шигапов З.З. в

судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, пояснил о том, что Участковая избирательная комиссия № 384 Киселевского городского округа действовала при строгом соблюдении избирательного законодательства, в том числе Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации».

18 сентября 2016 года Елескин Г.И. воспользовался своим правом проголосовать и прибыл на избирательный участок № 384, где был внесен в Списки избирателей, получив свой бюллетень (индивидуальный штрих код), унес его с собой.

От кандидатов в депутаты, от представителей партий и других лиц в период агитации жалоб и заявлений в письменном или устном виде в Участковую избирательную комиссию или Территориальную избирательную комиссию Киселевского городского округа не поступало.

Злоупотреблений административными ресурсами кандидатом в депутаты Государственной Думы по федеральным спискам «Единая Россия» А.М.Тулеевым не усматривается, поскольку Губернатор Кемеровской области не является государственным служащим (не находится на государственной службе), а замещает государственную должность (п. 4 ст. 9 и п. 1 ст. 45 Устава Кемеровской области) и на него не распространяются ограничения установленные п.2 ст. 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований, приходит к следующему.

Частью 1 ст.239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации избирателям предоставлено право оспаривать в суде решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие избирательные права этих граждан или их право на участие в референдуме.

Избиратель, участник референдума вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, комиссии референдума, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором он принимал участие в соответствующих выборах, референдуме (п. 16).

Согласно ч.1 ст. 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда административному истцу стало известно или должно было стать известно о нарушении его избирательных прав или права на участие в референдуме, законодательства о выборах и референдумах.

После опубликования результатов выборов, референдума административное исковое заявление об отмене решения избирательной

комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума (ч. 3).

В соответствии со ст. 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, установив наличие нарушений законодательства с выборами и референдумами при принятии оспариваемого решения удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, и отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случаях, если пропущен срок обращения в суд и отсутствует возможность его восстановления или если суд установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

В силу ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту ФЗ - 67) решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействия) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с п. 4, 5 ст. 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» суд соответствующего уровня по заявлению избирателя об оспаривании итогов голосования на избирательном участке, на котором этот избиратель принял участие в выборах, может отменить решение участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке в случаях, указанных в пунктах 1 и 2 части 3 настоящей статьи.

Отмена судом решения избирательной комиссии об итогах голосования в связи с тем, что допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (выявить действительную волю избирателей), влечет признание соответствующей избирательной комиссией этих итогов голосования недействительными.

Согласно п. 1,2 ч. 3 ст. 100 вышеприведенного закона суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования в случае:

- 1) нарушения правил составления списков избирателей, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей;

2) нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Аналогичным образом права избирателя подлежат судебной защите в ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 62 Кодекса административного судопроизводства лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

18 сентября 2016 года состоялись назначенные Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года N 291 "О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва" выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 26/541-7 от 23 сентября 2016 года установлены общие результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу признаны состоявшимися, а результаты выборов - действительными.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва избрано 450 депутатов: 225 - по федеральному избирательному округу и 225 - по одномандатным избирательным округам.

В судебном заседании бесспорно установлено, что административный истец Елескин Г.И. является гражданином РФ, обладающим избирательными правами, был в установленном законом порядке включен в списки избирателей по 384 избирательному участку Киселевского городского округа.

18 сентября 2016 года - в день голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Елескин Г.И. пришел на 384 избирательный участок, предъявил свой паспорт члену Участковой избирательной комиссии № 384 Киселевского городского округа, который внес данные его паспорта в список избирателей, расписался в списке за получение активированного штрих-код для доступа к электронному бюллетеню, но голосовать на комплекс электронного голосования отказался, оставив штрих-код у себя, мотивируя несогласием с формой бюллетеня, ввиду отсутствия в нем строки "против всех кандидатов (списков кандидатов)".

Административный истец полагает, что решение Участковой избирательной комиссии о результатах выборов подлежит отмене, так как не была выявлена действительная воля избирателей ввиду ненадлежащей формы избирательного бюллетеня.

В соответствии со ст. 63 указанного закона для участия в голосовании на выборах, референдуме избиратель, участник референдума получает бюллетень (ч.1).

Форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждается соответствующими комиссиями. При проведении голосования за списки кандидатов в бюллетене размещаются в порядке, определяемом жеребьевкой краткие наименования избирательных объединений, а также фамилии, имена отчества не менее чем первых трех кандидатов из списка и (или) его соответствующей региональной части и эмблемы избирательных объединений (ч.ч.4,6).

Статьей 64 данного Федерального закона установлено, что голосование проводится путем нанесения избирателем, участником референдума в бюллетене любого знака в квадрате (квадратах), относящемся (относящихся) к кандидату (кандидатам) или списку кандидатов, в пользу которого (которых) сделан выбор, либо к тому из вариантов волеизъявления, в отношении которого сделан выбор (ч.7).

Во исполнение указанного положения закона постановлением от 5 августа 2016 года № 33/319-7 Центральной избирательной комиссии Российской Федерации утверждены формы избирательных бюллетеней, в том числе для голосования с использованием комплекса для электронного голосования (приложения № 5, 6).

Используемые в ходе голосования на 384 избирательном участке Киселевского городского округа электронные бюллетени соответствовали по форме и содержанию требованиям Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", ст. 79 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и вышеприведенного постановления ЦИК РФ, в связи с чем избирательные права административного истца нарушены не были.

К решениям избирательной комиссии, исходя из положений, содержащихся в подпунктах 21 и 38 статьи 2, пункте 1 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», относятся облеченные в установленную форму (постановление, решение) или закрепленные в соответствующих протоколах окончательные решения по рассматриваемым вопросам, принятые комиссией коллегиально.

Согласно требований п. 1 ст. 84 вышеприведенного закона участковая избирательная комиссия оформляет свои решения об итогах голосования на соответствующем избирательном участке двумя протоколами: протоколом N 1 -

об итогах голосования по одномандатному избирательному округу и протоколом № 2 - об итогах голосования по федеральному избирательному округу (далее также - протоколы участковой избирательной комиссии об итогах голосования).

Согласно ст.67 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке, участке референдума (ч.1).

Участковой избирательной комиссией от 18 сентября 2016 года составлен протокол заседания № 22, которым принято решение об итогах голосования, подписаны протоколы № 1 и № 2 (л.д. 82-83).

Согласно протоколов № 1 и 2 Участковой избирательной комиссии № 384, введенных 19 сентября 2016 года в 8 час. 37 - 38 мин. число электронных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования - 696, число избирателей, проголосовавших в помещении для голосования - 694. 2 голоса избирателей не учтено комплексом электронного голосования ввиду отказа избирателей, получивших штрих-коды от их использования для электронного голосования (л.д. 84-85).

Протоколы Участковой избирательной комиссии № 384 Киселевского городского округа об итогах голосования 18 сентября 2016 года соответствуют требованиям, предъявляемым к ним положениями ст. 84 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Административный истец Елескин Г.И. в установленном законом порядке не выразил своего волеизъявления на выбор кандидатов, указанных в бюллетене, поскольку не стал голосовать на комплексе электронного голосования, в связи с чем указанным комплексом его голос учтен не был, что и было отражено Участковой избирательной комиссией в итоговых протоколах по результатам выборов.

Доводы административного истца о том, что его избирательные права были нарушены ввиду отсутствия в бюллетене строки "против всех кандидатов" суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Статья 6 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" устанавливает, что граждане Российской Федерации голосуют на выборах и референдумах соответственно за кандидатов (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, - «за» или «против» кандидата, за вынесенные на референдумы вопросы или против них непосредственно. На выборах в органы местного самоуправления граждане Российской Федерации также могут голосовать против всех кандидатов (против всех списков кандидатов) непосредственно.

Таким образом, действующее законодательство не содержит нормы, закрепляющей форму голосования "против всех кандидатов" для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Из ранее действовавшего законодательства форма голосования "против всех кандидатов" была исключена федеральным законодателем, в связи с чем ее отсутствие не может расцениваться как ограничение избирательных прав граждан.

Отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов возможна только по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" п. 4, 5 ст. 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20- ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», причем суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в случае допущенных нарушений порядка голосования и подсчета голосов, определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, только если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Поскольку в указанных положениях закона определен исчерпывающий перечень оснований для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, то к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения административного дела, имеют отношение только те доводы административного истца, которые подпадают под данный перечень.

Таких оснований, подпадающих под перечень оснований для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, предусмотренных указанными Законами, административным истцом приведено не было ни в тексте административного иска, ни в ходе судебного разбирательства.

Как установлено судом, итоги выборов депутатов Государственной Думы по избирательному округу № 384 определены Участковой избирательной комиссией № 384 Киселевского городского округа в соответствии с требованиями закона на основании протоколов № 1 и № 2 по выборам депутатов Государственной Думы.

Нарушений избирательного законодательства со стороны Участковой избирательной комиссии в ходе голосования и подсчета голосов допущено не было, в связи с чем каких-либо предусмотренных законом оснований для отмены принятого ею решения не имеется.

Доводы административного истца о допущенных Участковой избирательной комиссией № 384 Киселевского городского округа нарушениях своих обязанностей по не выявлению нарушений избирательного законодательства на интернет-сайтах, и в отношении использования губернатором Кемеровской области административного ресурса не могут быть приняты судом во внимание, поскольку вменяемые административным истцом административному ответчику обязанности не отнесены законом к компетенции Участковой избирательной комиссии.

В соответствии со ст. 31 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20- ФЗ « О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в полномочия Участковой избирательной комиссии при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы входит: 1)

информирование избирателей о месте нахождения и номере телефона участковой избирательной комиссии, времени ее работы, а также о дне, времени и месте голосования; 2) уточнение списка избирателей по соответствующему избирательному участку; 3) ознакомление избирателей со списком избирателей, рассмотрение заявлений об ошибках и о неточностях в этом списке, внесение в него соответствующих изменений; 4) выдача избирателям открепительных удостоверений; контроль за соблюдением правил размещения предвыборных агитационных материалов на территории избирательного участка; б) обеспечение подготовки и надлежащее оборудование помещения для голосования; 7) обеспечение информирования избирателей о зарегистрированных федеральных списках кандидатов, зарегистрированных кандидатах на основании сведений, полученных от вышестоящей избирательной комиссии; 8) организация на избирательном участке голосования в день голосования, а также досрочное голосование; 9) проведение подсчета голосов избирателей, установление итогов голосования на избирательном участке, а также составление протоколов об итогах голосования и передача их в территориальную избирательную комиссию; 10) рассмотрение жалоб (заявлений) на нарушения настоящего Федерального закона и принятие по ним мотивированные решения; 11) обеспечение сохранности и передачи в соответствующую вышестоящую избирательную комиссию документов, связанных с подготовкой и проведением выборов; 12) обеспечение на территории избирательного участка использования технических средств подсчета голосов в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"; 13) осуществление иные полномочия в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Доводы административного истца о том, что избиратели были введены в заблуждение в ходе предвыборной агитации партией "Единая Россия" и это не позволило им в связи с этим выразить свое волеизъявление при голосовании, не может быть признан обоснованным, поскольку он ничем, кроме утверждения административного истца не подтвержден и основан фактически лишь на его личных предположениях.

Доводы административного истца о незаконном использовании кандидатом Тулеевым А.М. «административного ресурса» суд находит несостоятельными, поскольку Губернатор Кемеровской области не является государственным служащим, не находится на государственной службе, а замещает государственную должность в соответствии с п. 4 ст. 9 и п. 1 ст. 45 Устава Кемеровской области, в связи с чем на него не распространяются ограничения, установленные п. 2 ст. 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Ввиду отказа в удовлетворении требований административного истца о защите избирательных прав и отмене решения Участковой избирательной комиссии, производные от них требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Суд находит срок обжалования административным истцом решения Участковой избирательной комиссии не пропущенным, поскольку Елескин Г.И. обратился в суд в течение установленного ст. 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячного срока с момента принятия оспариваемого решения.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Ввиду отказа в удовлетворении административным истцом исковых требований понесенные им судебные издержки по оплате государственной пошлины возмещению административными ответчиками не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

отказать в удовлетворении заявленных требований административного истца Елескина Геннадия Ивановича к Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384, Территориальной избирательной комиссии Киселевского городского округа об отмене решения Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 о результатах выборов от 19 сентября 2016 года, признании результатов выборов по избирательному округу Участковой Избирательной комиссии Киселевского городского округа № 384 недействительными, взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда за дискриминацию административного истца в свободной реализации «активного избирательного права» один миллион рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Дата составления мотивированного решения 30 октября 2016 года.

Судья (подпись)

Подлинный документ находится в материалах административного дела №2а-2846/2016

Копия верна

Подпись судьи _____

Секретарь судебного заседания *Г.И. Широков*
(инициалы, фамилия)

« 31 » 10 2016 г.

Решение (определение, постановление) _____
вступило в законную силу

« 31 » 10 2016 г.

Судья _____